ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಬ್ರಿಸ್ಟಲ್,

ಬ್ರಾವನ್, ವಿ ಮತ್ತು ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ವಿ. (೨೦೦೬): ಯೂಸಿಂಗ್ ಥಿಮಾಟಿಕ್ ಅನಾಲಿಸಿಸ್ ಇನ್ ಸೈಕಾಲಜಿ, ಕ್ವಾಲಿಟೇಟಿವ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಇನ್ ಸೈಕಾಲಜಿ, ೩ (೨), ಪುಟಗಳು ೭೭-೧೦೧.
ಐಎಸ್ಎಸ್ಎನ್ (ISSN) ೧೪೭೮-೦೮೮೭. ವೆಬ್‌ಸೈಟ್: http://eprints.uwe.ac.uk/11735

ನೀವು ಈ ಲೇಖನವನ್ನು ಬಳಸಿದಾಗ ಅದರ ಪ್ರಕಟಣೆ ವಿವರವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ.
ಪ್ರಕಾಶಕರ ಯು ಆರ್ ಎಲ್ (URL) ಹೀಗಿದೆ:
http://dx.doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆಯೇ: ಹೌದು

ಇದು, ಕ್ವಾಲಿಟೇಟಿವ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಇನ್ ಸೈಕಾಲಜಿ ೩ (೨) ನಿಯತಕಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪುಟ ೭೭ರಿಂದ ೧೦೧ರವರೆಗೆ ಪ್ರಕಟವಾದ ಬ್ರಾವನ್, ವರ್ಜಿನಿಯಾ, ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ªÀÄvÀÄÛ ವಿಕ್ಟೋರಿಯ (೨೦೦೬) Cವರ, ಯೂಸಿಂಗ್ ಥಿಮಾಟಿಕ್ ಅನಾಲಿಸಿಸ್ ಇನ್ ¸ÉÊPÁ®f ಎಂಬ ಲೇಖನದ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ರೂಪವಾಗಿದೆ. ನಿಯತಕಾಲಿಕೆಯು ಲಭ್ಯವಿರುವ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್: http://www.informaworld.com/smpp/content~db=all~content=a795127197~frm=titlelink.

ಹಕ್ಕು ತ್ಯಾಗ
ಎಲ್ಲಾ ಹೂಡಿಕೆದಾರರಿಂದಲೂ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವುಗಳಲ್ಲಿನ ತಮ್ಮ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ವಸ್ತುವನ್ನು ಹೂಡಲು ತಮಗಿರುವ ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಖಾತರಿ ಕರಾರನ್ನು (warranty) ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ.

ಹೂಡಿಕೆಯಾದ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುವಿನ ವಾಣಿಜ್ಯಿಕ ಉಪಯೋಗ, ಹೆಸರು, ನಿಗದಿತ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಯೋಗ್ಯತೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಖಾತರಿ ಕರಾರನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ವ್ಯಕ್ತ ಅಥವಾ ಸೂಚಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ವಸ್ತುಗಳ ಉಪಯೋಗವು ಯಾವುದೇ ಬಗೆಯ ಏಕಸ್ವಾಮ್ಯ, ಕೃತಿಸ್ವಾಮ್ಯ, ವ್ಯಾಪಾರ ಚಿಹ್ನೆ ಅಥವಾ ಇತರೆ ಒಡೆತನ ಅಥವಾ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕುರಿತಂತೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿತ್ವ ವಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೀಗೆ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿರುವ ಯಾವುದೇ ವಸ್ತುವಿನ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ಬಗೆಯ ಬೌದ್ಧಿಕ ಆಸ್ತಿ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಕುರಿತಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಆಪಾದನೆ ಬಂದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಸೂಕ್ತ ತನಿಖೆಯಾಗುವ ತನಕ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅವಲೋಕನದಿಂದ ಹೊರಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಲೇಖನಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದೆ ಓದಿ.

ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಬಳಕೆ

ವರ್ಜೀನಿಯ ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ವಿಕ್ಟೋರಿಯ ಕ್ಲಾರ್ಕ್

ವರ್ಜೀನಿಯ ಬ್ರಾನ್
ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ ವಿಭಾಗ
ದಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ಆಕ್ಲ್ಯಾಂಡ್
ಖಾಸಗಿ ಅಂಚೆ ಚೀಲ ೯೨೦೧೯
ಆಕ್ಲ್ಯಾಂಡ್
ನ್ಯೂಜಿಲ್ಯಾಂಡ್
v.braun@auckland.ac.nz
ದೂರವಾಣಿ: +೬೪ ೯ ೩೭೩೭೫೯೯ x ೮೭೫೬೧
ಫ್ಯಾಕ್ಸ್: +೬೪ ೯ ೩೭೩೭೪೫೦

ವಿಕ್ಟೋರಿಯ ಕ್ಲಾರ್ಕ್
ಆನ್ವಯಿಕ ವಿeÁÕನಗಳ ಬೋಧನಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ,
ದಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್
ಫ್ರೆಂಚೆ ಕ್ಯಾಂಪಸ್
ಬ್ರಿಸ್ಟಲ್
ಬಿ ಎಸ್೧೬ ೧ಕ್ಯುವೈ (BS16 1QY)
Victoria.clarke@uwe.ac.uk
ದೂರವಾಣಿ: +೪೪ ೧೧೭ ೩೨೮೨೧೭೬
ಫ್ಯಾಕ್ಸ್: +೪೪ ೧೧೭ ೩೨೮೨೯೦೪

ಎಮ್ಎಸ್ ವರ್ಡ್ ಆಯಾಮ (ಆಧಾರ ಗ್ರಂಥಗಳು, ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು, ಕೋಷ್ಟಕಗಳು ಮತ್ತು ಚಿತ್ರಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ): ೧೩೫೧೦

ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಬಳಕೆ

ವಿಷಯಾzsÁರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ವಿರಳವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅಪರೂಪಕ್ಕೆ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿರುವ ಒಂದು

ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಅದು, ಸುಗಮ್ಯ (accessible) ಹಾಗೂ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕವಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವಿಧಾನವೊಂದನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆAದು ವಾದಿಸುತ್ತೇವೆ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಅಥವಾ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುವಂತಹ ಇತರ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನಗ½UÉ ಸಂ§A¢üಸಿದಂತೆ, ಮತ್ತು ವಿವಿಧ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಹಾಗೂ ಮೂಲತತ್ವ ವಿಚಾರದ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸಂ§A¢üಸಿದಂತೆ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೆಂದರೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ, ನಾವು ಅದರ ರೂಪುರೇಖೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. Cನಂತರ ನಾವು ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸ ಬಯಸಿದಂತಹವರಿಗೆ ಅಥವಾ ಯಾರು ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸೋದ್ದೇಶ್ಯ (deliberate) ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಲ್ಲಿನ ಅಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳನ್ನು (guidelines) ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ. CAwªÀÄªÁV, ನಾವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅನುಕೂಲ ಮತ್ತು ಅನಾನುಕೂಲಗಳ ರೂಪುರೇಖೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತೇವೆ. ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದ ಒಳಗೂ ಮತ್ತು ಅದರ ಆಚೆಗೂ ಕೂಡ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಒಂದು ಉಪಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಸಾಧನವೆಂದು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ, ಈ ಲೇಖನವನ್ನು ಸಮಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಪ್ರಮುಖ ಪದಗಳು:
ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ,è ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ, ಮಾದರಿಗಳು, eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರ,À ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಿPÉ.

ಲೇಖಕರ ಜೀವನಚರಿತ್ರೆ ಕುರಿತ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು

ವರ್ಜೀನಿಯಾ ಬ್ರಾನ್ ಅವರು, ಆಕ್ಲ್ಯಾಂಡ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ಉಪ್ಯನಾಸಕಿಯಾಗಿದ್ದು, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಕುರಿತಾದ ಬೋಧನೆ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ತ್ರೀಯರ ಆರೋಗ್ಯ, ಲಿಂಗಾಧಾರಿತ ದೇಹಗಳು, ಮತ್ತು ಲೈಂಗಿಕತೆ, ಕಾಮಾಸಕ್ತಿ ಈ ವಿಚಾರ ವಿಭಾಗಗಳ ಸುತ್ತಲೂ ಈಕೆಯ ಸಂಶೋಧನಾ ಆಸಕ್ತಿಗಳು ಮೂಲತಃ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿವೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಈಕೆಯು 'ದೀರ್ಘಕಾಲದ ಸಂ§Aಧಗಳಲ್ಲಿ ಲೈಂಗಿಕತೆ', 'ಸ್ತ್ರೀ ಜನನಾಂಗದ ಸೌಂದರ್ಯವರ್ಧಕ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸೆ' ಮತ್ತು 'ಲೈಂಗಿಕವಾಗಿ ಹರಡುವ ಸೋಂಕುಗಳ [ಎಸ್ ಟಿ ಐ (STI)] ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ಸಂಶೋಧನಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರತವಾಗಿದ್ದಾಳೆ.

ವಿಕ್ಟೋರಿಯ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ದಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದ ಹಿರಿಯ ಬೋಧಕಳಾಗಿzÀÄÝ, ಸಲಿಂಗಕಾಮಿಗಳಾಗಿರುವ ಮಾತಾಪಿತೃಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಲೇಖನಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ವಿವಾಹವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಸ್ತ್ರೀವಾದ ಮತ್ತು ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ ಎಂಬ ಎರಡು ವಿಶೇಷ ಸಂಚಿಕೆಗಳ (ಸಾರ-ಜೇನ್ ಫಿನ್ಲೇ ಮತ್ತು ಸೂಯಿ ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ) ಸಹ-ಸಂಪಾದಕಿಯಾಗಿದ್ದಾಳೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ, ಈಕೆಯು ಒಂದೇ ಲಿಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರ ನಡುವಿನ ಲೈಂಗಿಕ ಸಂ§Aಧಗಳ ಮೇಲೆ ಇ.ಎಸ್.ಆರ್.ಸಿ. ಧನಸಹಾಯದೊಡನೆ (ಕೆರೋಲ್ ಬರ್ಗೋಯಿನ್ ಮತ್ತು ಮರೀ ಬರ್ನ್ಸ್ ಅವರ ಜೊತೆ)

ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ. ºÁUÉAiÉÄÃ ಎಲ್.ಬಿ.ಜಿ.ಟಿ. ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ ಎಂಬ ಪುಸ್ತಕದ (ಎಲಿಜ಼ಬತ್ ಪೀಲ್ ಅವರೊಡನೆ) ಸಹ-ಸಂಪಾದಕಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಳೆ [(ಔಟ್ ಇನ್ ಸೈಕಾಲಜಿ, ವೈಲಿ (Out in Psychology)].

ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಬಳಕೆ

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅತೀತವಾಗಿ ಬಹಳ ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ ಹಾಗೂ ವಿರಳವಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ-ಬಳಸಲಾದ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ (ನೋಡಿ: ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮; ರೊಲಸ್ಟನ್, ೨೦೦೧). ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ, ನಾವು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದ ಸಂಶೋಧಕರಾಗಿ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಾಗಿ ಯಾವುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತದಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಅಂತರವೆಂದು (gap) ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನಗಳಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದೇವೆಯೋ,

ಅದನ್ನು ತುಂಬುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಅಭಾವವೇನೆಂದರೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಪರ್ಯಾಪ್ತ ರೂಪುರೇಖೆ, ಅಳವಡಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಯಾರು ಪರಿಚಿತವಾಗಿಲ್ಲವೋ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸುಗಮ್ಯವೆನಿಸುವ ಲೇಖನUÀ¼À ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ[೧]. ಅಂದರೆ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದ ಬೋezsÀನಾ ಹಾಗೂ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಾಧನವಾಗಿ ಬಳಸಬಹುದಾದಂತಹ ಒಂದು ಲೇಖನವನ್ನು ರಚಿಸುವುದೇ ನಮ್ಮ ಗುರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ನಾವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕತೆ ಮತ್ತು CzÀgÀ ವಿಧಾನ ಎರಡನ್ನೂ ಚರ್ಚಿಸುತ್ತೇವೆ. ಒಂದು ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಧಾನದ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವ ವಿಭಿನ್ನ ವಿಧಾನಗಳ ನಡುವೆ ಕಂಡುಬರುವ ಹೋಲಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳು ನಂಬಲಾರದಷ್ಟು ವೈವಿಧ್ಯಮಯ, ಸಂಕೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದುವು. (ಹೊಲೋವೇ ಮತ್ತು ಟೋಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩), ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಒಂದು ಮೂಲಭೂತ ವಿಧಾನವಾಗಿ ಕಾಣಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಇತರ ರೀತಿಯ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಮೂಲ ಪರಿಣತಿಗಳನ್ನು ಇದು ನೀಡಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಸಂಶೋಧಕರು ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿರುವ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ದಿಟವಾಗಿಯೂ, ಹೊಲೋವೇ ಮತ್ತು ಟೋಡ್ರೆಸ್ (೨೦೦೩:೩೪೭) ಅವರು 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು' ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಇರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕೌಶಲ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.[೨] ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಬೋಯಟ್ಜಿಸ್ (೧೯೯೮) ಇದನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಧಾನ ಎಂದಷ್ಟೇ ¨sÁ«¸ÀzÉ, ವಿವಿಧ ವಿಧಾನಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದಾದ ಒಂದು ಸಾಧನವಾಗಿ ಕಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ರೀತಿ, ರಿಯಾನ್ ಮತ್ತು ಬರ್ನಾಡ್ (೨೦೦೦) ಅವರು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಕೋಡಿಂಗ್‌ಅನ್ನು (ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ) ತನ್ನದೇ ಹಕ್ಕಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಧಾನವೆಂಬುದರ ಬದಲು, 'ಪ್ರಮುಖ' ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ. (ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತದ (grounded theory) ತರಹ) ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ತನ್ನದೇ ಆದಂತಹ ಹಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಧಾನವಾಗಿ ಕಾಣಬೇಕೆಂದು ನಾವು ವಾದಿಸುತ್ತೇವೆ.

ನಮ್ಯತೆಯು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಲಾಭಗಳಲ್ಲೊಂದೆನಿಸಿದೆ. ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಎರಡು ಗುಂಪುಗಳಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಬಹುದು. ಮೊದಲನೆಯದರಲ್ಲಿ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಅಥವಾ eÁÕ£Àಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ಅದರಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿರುವವು ಇರುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವಕ್ಕೆ; ಅಂದರೆ, ಸಂಭಾಷಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹವುಗಳಿಗೆ [(conversation analysis) ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹಚಬೈ ಮತ್ತು ವುಫ್ಫ಼ೆಟ್, ೧೯೯೮] ಮತ್ತು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ (interpretative phenomenological analysis) ಅಂತಹವುಗಳಿಗೆ; (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸ್ಮಿಥ್ ಮತ್ತು ಒಸ್‌ಬರ್ನ್, ೨೦೦೩) - ಅವುಗಳ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಹೇಗೆ ಈ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಕುರಿತು ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಸೀಮಿತವಾದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾರಾಂಶವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ವಿಧಾನವು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಉಳಿದವಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ, ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಗ್ಲೇಸರ್, ೧೯೯೨; ಸ್ಟ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಬಿನ್, ೧೯೯೮), ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ [(discourse analysis) ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬರ್ಬನ್ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಕರ್, ೧೯೯೩; ಪಾಟರ್ ಮತ್ತು ವೆಥೆರೆಲ್, ೧೯೮೭; ವಿಲ್ಲಿಗ್, ೨೦೦೩] ಅಥವಾ ನಿರೂಪಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮುರ್ರೆ, ೨೦೦೩; ರೀಸ್ಮ್ಯಾನ್, ೧೯೯೩) ವಿಶಾಲವಾದ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ವಿಧಾನದ ವಿವಿಧ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿವೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕತೆ ಮತ್ತು eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರದಿಂದ ಮೂಲತಃ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿರುವ ವಿಧಾನಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಮತ್ತು eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ವಿಧಾನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಾದ್ಯಂತ ಅಳವಡಿಸಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನಾಂಶ ಇದನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾದಿ/ಅನುಭವಜನ್ಯ ವಿಧಾನವೆಂದು ಅರ್ಥೈಸಿದ್ದರೂ (ಇಂಗಿತವಾಗಿ) ಸಹ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಆರೊನ್ಸನ್, ೧೯೯೪; ರೌಲ್ಸ್‌ಟನ್, ೨೦೦೧), ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ನೈಜದಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ಭದ್ರವಾಗಿ ನೆಲೆಯೂರಿದೆ. ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರದ ಒಳಗಡೆ ವಾಸ್ತವವಾದಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ಮಾದರಿಗಳ ಜೊತೆ ಹೋಲಿಕೆಯಾಗಬಹುದಾಗಿದೆ (ಇದನ್ನು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ). ತನ್ನ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರದ ವತಿಯಿಂದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ನಮ್ಯ ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಂಶೋಧನಾ ಸಾಧನವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು, ಸಂಭವತಃ, ಸಮೃದ್ಧ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೃತ ಆದರೆ ಸಂಕೀರ್ಣವೆನಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಗುಣದ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ನಾವು ಈ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ಗುಣವನ್ನು ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿಲ್ಲªÉA§ÄzÀÄ ನಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ w½AiÀÄ¨ÉÃQzÉ. ಆದಾಗ್ಯೂ, «ಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸುತ್ತ ಸ್ಪಷ್ಟ ಹಾಗೂ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ ಇದೆಯಾದ್ದರಿಂದ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಕುರಿತ, 'ಏನಾದರೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ' (ಅಂತಕಿ, ಬಿಲ್ಲಿಗ್, ಎಡ್ವರ್ಡ್ಸ್, ಮತ್ತು ಪಾಟರ್ ೨೦೦೨) ಎಂಬ ಟೀಕೆಯು ಕೆಲವು ಸಂzÀರ್ಭಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದಾಯಿತು. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸ್ಪಷ್ಟ ಸೀಮಾನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಅಂದರೆ, ಈ ವಿಧಾನವೆಂದರೆ ಏನು ªÀÄvÀÄÛ ಅದನ್ನು ನೀವು ಹೇಗೆ ಮಾಡುವಿರಿ ಎಂಬುದರ ವಿವರಣೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಳಸುವಾಗ ಸೀಮಿತ ಹಾಗೂ ¤§ðA¢üvÀªÁVgÀzÉ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ಅನುಕೂಲಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆನಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಅದರ ಉಪಯೋಗದಲ್ಲಿ ನಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಾನವಾದ ಗಮನವನ್ನು ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ಆಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ¤dªÁVAiÀÄÆ ಯಾರು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರು ತಾವು ನಿರತವಾಗಿರುವ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಸಕ್ರಿಯ ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಾತರಿಗೊಳಿಸಲು ಈ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಗಡಿರೇಖೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವೆನಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ಲೇಖನವು ಈ ವಿಧಾನದ ನಮ್ಯತೆಯನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತದೆ. ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಶಬ್ದಕೋಶ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ 'ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಈ ಲೇಖನವು ಇಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.[೩] ನಾವು ಮುಂದೆ ತಿಳಿಸುವಂತೆ, ತಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನು ಪ್ರಯೋಗಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ,

ಸಂಶೋಧಕರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ (eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಮತ್ತು ಇತರೆ) ಊಹೆಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದೂ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ (ಹೊಲ್ಲೊವೇ ಮತ್ತು ಟೊಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩). ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರdÕರು ತಾವು ತಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಏನನ್ನು ಮತ್ತು ಏಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀವಿ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬರೆಯದೆ, ಬಿಟ್ಟುಹೋಗುವಂತಹ ವಿಚಾರಗಳಾದ, 'ಹೇಗೆ' ತಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದೆವು ಎಂಬುದರ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಅಟ್ರೈಡ್-ಸ್ವರ್ಲಿಂಗ್, ೨೦೦೧).

ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ನಾವು ನೀಡುವ (ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ) ರೂಪುರೇಖೆಗಳೆಂದರೆ: ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎಂದರೇನು; ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಆರು-ಹಂತದ ಒಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ; ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗಿನ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಡಚಣೆಗಳು; ಉತ್ತಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಯಾವುದರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅನುಕೂಲಗಳು ಹಾಗೂ ಅನಾನುಕೂಲಗಳು. ಲೇಖನದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ, ನಾವು ಸಂಶೋಧನಾ ಸಾಹಿತ್ಯದಿಂದ ಮತ್ತು ನಮ್ಮದೇ ಸ್ವಂತ ಸಂಶೋಧನೆಯಿಂದ ಆಯ್ದ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತನ್ನ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಬಳಸಬಹುದಾದಂತºÀ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಷಯಗಳ ವಿಧಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಬಳಸಿದ್ದೇವೆ.

ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲಿಗೆ, ಲೇಖನದುದ್ದಕ್ಕೂ ಬಳಸಲಾಗಿರುವ ಪದಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲªÀÅUÀ¼Àನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮಾಹಿತಿ ¸ÀAUÀæºÀ ಎಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂಶೋಧನಾ PÁAiÀÄðPÁìV (ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗಾಗಿ) ಕಲೆಹಾಕಲಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹ ಎಂಬುದು ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಬಳಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವ ಸಮಸ್ತ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎರಡು ಪ್ರಮುಖ ದಾರಿಗಳಿವೆ. (ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧಾನವನ್ನು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಿರಿ ಎಂಬುದು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಕಡೆ ಬರುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವಾ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ - ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ 'ಅನೇಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳು' ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ). ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹದಲ್ಲಿನ ಅನೇಕ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಾಹಿತಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮಹಿಳಾ ಜನನಾಂಗ ಸೌಂದರ್ಯವರ್ಧಕ ಶಸ್ತ್ರಕ್ರಿಯೆ PÀÄjvÀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಒಂದರಲ್ಲಿ, ವರ್ಜೀನಿಯಾಳ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹವು ಆಕೆಯು ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕರೊಂದಿಗೆ £ÀqÉ¹zÀ ಸಂದರ್ಶನಗಳು, ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾಧ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾರವಾಗಿದ್ದ ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕರ ವೆಬ್ಸೈಟುಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿಯಾಗಿತ್ತು. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ, ಕೇವಲ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕರೊಂದಿಗಿನ ಸಂದರ್ಶನ ಅಥವಾ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಆಕೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹವೆನಿಸಬಹುದು (ಬ್ರೌನ್, ೨೦೦೫ ಬಿ), ಅಥವಾ ಅದು, ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕರು ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಾಧ್ಯಮದ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಬಹುದು (ಬ್ರೌನ್, ೨೦೦೫ಎ). ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವು ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು

ವಿಷಯಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿzÁÝಗಿರಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಂಗ್ರಹದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೋ, ಆ ಎಲ್ಲವೂ ನಿದರ್ಶನಗಳೆನಿಸಿ, ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವು ನಿದರ್ಶನಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವರ್ಜೀನಿಯಾಳ ಉದಾಹರಣೆಯಲ್ಲಿ, 'ಲೈಂಗಿಕ ಆನಂದದ' ಕುರಿತು ಹೇಗೆ ಸಂವಾದಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಯುವಲ್ಲಿ ಆಕೆಯು ಆಸಕ್ತಳಾಗಿದ್ದರೆ, ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹದಾದ್ಯಂತ ಇರುವ ಲೈಂಗಿಕ ಆನಂದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನೂ ಆಕೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಈ ಎರಡು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಗ್ರಹಿಸಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬಿಡಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲು ಮಾಹಿತಿ ವಸ್ತುವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅವೆಲ್ಲವೂ ಸೇರಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹ ಅಥವಾ ಸಂಗ್ರಹವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತವೆ. ಈ ನಿದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ವಸ್ತುವು ಒಬ್ಬ ಶಸ್ತ್ರಚಿಕಿತ್ಸಕನೊಡನೆ ನಡೆಸಿದ ಸಂದರ್ಶನವಾಗಿರಬಹುದು, ಒಂದು ದೂರದರ್ಶನ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಚಿತ್ರವಾಗಿರಬಹುದು CxÀªÁ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವೆಬ್‌ಸೈಟಾಗಿರಬಹುದು. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣವು (extract) ಒಂದು ಮಾಹಿತಿ ವಸ್ತುವಿನಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಕೇತನದ (coded) ಒಂದು ತುಣುಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ, ಇಂತಹªÀÅ ಅನೇಕವಿರುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಒಂದು ಆಯ್ಕೆಯು ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಚಹರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎಂದರೇನು?

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯೊಳಗಡೆ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು (ವಿಚಾರಗಳನ್ನು) ಗುರುತಿಸಿ, ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ, ವರದಿ ಮಾಡುವ ಒಂದು ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಅದು ಕನಿಷ್ಟ ಪಕ್ಷ ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವನ್ನು ಸಂಘಟಿಸುªÀÅzÀ®èzÉ, ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿಶದವಾಗಿ ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದು ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೋeV, ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಷಯದ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತದೆ (ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮). ಅನೇಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ವಿಧಾನವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಾ ಸಂಭವನೀಯವಾದ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ (highlight) (ಕೆಳಗೆ ನೋಡಿ).

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎಂದರೇನು? ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಅದನ್ನು ಮಾಡಲು ತೊಡಗುವಿರಿ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಒಮ್ಮತವೇನೂ ಇಲ್ಲ (ನೋಡಿ: ಅಟ್ರೈಡ್-ಸ್ಟ್ರಿಂಗ್, ೨೦೦೧; ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮; ಟಕೆಟ್, ೨೦೦೫, ಇತರ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಗಾಗಿ). ಇತರ ವಿಧಾನಗಳ ತರಹವೇ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ನಿರೂಪಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತ) ಇದೂ ಒಂದು 'ಹೆಸರಿಸಲಾದ' (ಲೇಬಲ್ಲು/ಬ್ರಾಂಡನ್ನು ಪಡೆದ) ವಿಧಾನವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಧಾನವನ್ನಾಗಿ ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಈ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ, ಬಹಳಷ್ಟು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅದನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವೆಂದು, ಸ್ಪಷ್ಟವಾzÀ ವಾದವನ್ನು ಬಹಳ ಸಲ

ಮಂಡಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ಇನ್ನ್ಯಾವುದೋ ವಿಧಾನವೆಂದು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ [(ಅಂದರೆ, ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎಂಬುದಾಗಿ, ಅಥವಾ ಕಡೆಗೆ ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎಂಬುದಾಗಿ) (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೀಹನ್, ವರ್ಮರ್, ಮತ್ತು ವಿಂಡ್ಸರ್, ೨೦೦೦)] ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ವಿಧಾನವಾಗಿ ಗುರುತಿಸದೆಯೂ ಇರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, "ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮರುಕಳಿಸುವಂತಹ ವಿಷಯಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾgÉ (ಬ್ರೌನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೩: ೩೦). ನಮಗೇನಾದರೂ ಜನರು ಹೇಗೆ ತಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತಾ ಹೋದರೆಂಬುದು, ಅಥವಾ ಅವರ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ್ಯಾವ ಊಹೆಗಳು ದಾರಿ ತೋರಿಸಿದ್ದವು ಎಂದು ತಿಳಿದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರ ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯªÁUÀÄvÀÛzÉ. ಮತ್ತು ಅದೇ ವಿಷಯದ ಮೇಲಿನ ಇತರ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಜೊತೆ ತುಲನೆ ಅಥವಾ ಸಂಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ. ಅದು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಮತಹವೇ ಸಂಶೋezsÀನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಇತರ ಸಂಶೋಧಕರನ್ನು ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸಬಹುದು (ಅಟ್ರೈಡ್-ಸ್ಟ್ರಿಂಗ್, ೨೦೦೧). ಇದೇ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿಧಾನದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಬಹು ಮುಖ್ಯ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕುರಿತಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಗೆ ಈ ಲೇಖನವು ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಆಶಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇದಕ್ಕೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿವರಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂzÀರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ಪರ್ಯಾಪ್ತ (sufficient) ವಿಶದೀಕರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಅಟ್ರೈಡ್-ಸ್ಟರ್ಲಿಂಗ್, ೨೦೦೧). ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ವಿಷಯ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವುದು ಅಪರೂಪವೇನಲ್ಲ (ಈ ವಿಚಾರವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಸೀಮಿತವಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ). ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಬಲು ಬೇಗನೆ ಅಥವಾ ಬಹು ಮುಂಚೆಯೇ ಋತುಬಂಧವುಂಟಾಗಿದ್ದನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಮಹಿಳೆಯರ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ಸಿಂಗರ್ ಮತ್ತು ಹಂಟರ್ ಅವರ (೧೯೯೯: ೬೭) ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 'ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಹುಟ್ಟಿದವು' ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿತು. ರೂಬಿನ್ ಮತ್ತು ರೂಬಿನ್ (೧೯೯೫: ೨೨೬) ಅವರು, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಅತ್ಯಾಕರ್ಷಕವಾದಂತಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ 'ನಿಮ್ಮ ಸಂದರ್ಶನಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಹುದುಗಿರುವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನು ನೀವು ಅನ್ವೇಷಿಸುತ್ತೀರ' ಎಂದು ಸಾಧಿಸುತ್ತಾರೆ. 'ಹೊರಹೊಮ್ಮುತ್ತಿರುವ' ಅಥವಾ 'ಅನ್ವೇಷಿಸಲಾಗುತ್ತಿರುವ' ವಿಚಾರಗಳ ಪರಿಗಣನೆಯು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಒಂದು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯ ಪರಿಗಣನೆಯೆನಿಸಿದ್ದು, ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು/ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದರಲ್ಲಿ, ಯಾವುವು ಆಸಕ್ತಿ ಹುಟ್ಟಿಸುವವೋ ಅಂತಹವುಗಳನ್ನು ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಓದುಗರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧಕಳು/ನು ಸದಾ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸಕ್ರಿಯ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಅದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತದೆ (ಟೇಲರ್ ಮತ್ತು ಅಷರ್, ೨೦೦೧).[೪] 'ಉದ್ಭವಿಸುವ ವಿಚಾರಗಳ' ಭಾಷೆಯನ್ನು; ವಿಚಾರಗಳು ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೆಲೆಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬಂತೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ºÁUÁV ನಾವು ಗಮನವಿಟ್ಟು ನೋಡಿದರೆ ಅವು ಶುಕ್ರ ಗ್ರಹವು ಅರ್ಧ ಕವಚದಿಂದ (EzÀÝQÌzÀÝ ºÁUÉ) ಹೊರಹೊಮ್ಮಿದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತವೆ. ವಿಚಾರಗಳು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ 'ನೆಲೆಸಿದ್ದೇ' ಆದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತ ನಮ್ಮ ಆಲೋಚನೆಗಳಿಂದಾಗಿ, ನಮ್ಮ ಚಿಂತನೆಗಳಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸಿರುತ್ತವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಅರ್ಥ

ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಹೋದಂತೆ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುತ್ತವೆ (ಎಲಿ, ವಿಂಜ್, ಡೌನಿಂಗ್, ಮತ್ತು ಅನ್ಜುಲ್, ೧೯೯೭: ೨೦೫-೬).

ಈ ಸಂzÀ¨ರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಸಂ§ಧಿಸಿದಂತೆ ನಮ್ಮವೇ ಆದ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ನಿಲುವುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವವರಿಗೆ (ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರಿಗೆ) ಸಂಶೋಧಕಳು/ನು ಸುಮ್ಮನೆ ತನ್ನ ಧ್ವನಿಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು ಎಂಬ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ನಿಷ್ಕಪಟ ವಾಸ್ತವವಾದಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ (ನೋಡಿ: ಫೈನ್, ೨೦೦೨). ಫೈನನು (೨೦೦೨: ೨೧೮) ವಾದಿಸಿರುವಂತೆ, 'ಧ್ವನಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ವಿಧಾನವೂ' ಸಹ 'ನಾವು ನಮ್ಮ ವಾದಗಳನ್ನು ಸೀಮಾಂತಗೊಳಿಸಲು, ಆರಿಸುವ, ಸಂಪಾದಿಸುವ, ಮತ್ತು ನಿಯೋಜಿಸುವ 'ನಿರೂಪಣಾ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಅಸ್ವೀಕೃತ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ರೂಪು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ'. ಏನೇ ಆಗಲಿ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ಮಾದರಿಯೆನಿಸಿದ ಒಂದು ಸೈದಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಿದೆ ಎಂತಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಒಂದು ಮಾದರಿ ವಿಧಾನವಿದೆ ಎಂದಾಗಲೀ ನಾವು ಯೋಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯವೆಂದರೆ, ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟು ಮತ್ತು ವಿಧಾನಗಳು ಸಂಶೋಧಕರು ಏನನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಬಯಸುತ್ತಾರೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧಕರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು CAwªÀÄ ತೀರ್ಮಾನಗಳೆಂದು ಗುರುತಿಸಬೇಕು.

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯುದ್ದಕ್ಕೂ ಇರುವ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಬಯಸುವ ಇತರೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನಗಳಿಗಿಂತ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವು ಯಾವುವೆಂದರೆ, 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ' ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಭಜನೆAiÀÄ (ಡಿಕಾಂಪೋಜಿಶನ್) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ (ಐ.ಪಿ.ಎ) ಮತ್ತು ಆಧಾರ ಸಿದ್ದಾಂತ.[೫] ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ (ಐ.ಪಿ.ಎ) ಮತ್ತು ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳೆರಡೂ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಬಯಸುತ್ತವಾದರೂ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕವಾಗಿ ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು (ಐ ಪಿ ಎ), ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರ (ಸ್ಮಿಥ್, ಜಾರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ಓಸ್ಬಾರ್ನ್, ೧೯೯೯; ಸ್ಮಿಥ್ ಮತ್ತು ಓಸ್ಬಾರ್ನ್, ೨೦೦೩), ಯಾವುವು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ PÉÆqÀÄvÀÛªÉAiÉÆÃ ಅವು (ಹಾಲೋವೇ ಮತ್ತು ಟೊಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩), ಹಾಗೂ ಚರ್ಚಿತ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ವಾಸ್ತವತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯದ ಅನುಭವಗಳ ಸವಿಸ್ತಾರ ಗ್ರಹಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆಸೆದುಕೊಂಡಿದೆ (ಮ್ಯಾಕ್ಲೈಡ್, ೨೦೦೧). ಈ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸಂಕೀರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತವು ಅನೇಕ ಆವೃತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಲಬ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ (ಚರ್ಮಾಜ್ ೨೦೦೨). ಇವುಗಳ ಪರಿವೆಯಿಲ್ಲದೆ ಆಧಾರ ಸಿದ್ದಾಂತದ ಗುರಿಯೇನೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿ ಆಧಾರಿತ ವಿದ್ಯಮಾನದ ಸತ್ಯ ಸದೃಶ ಹಾಗೂ ಉಪಯುಕ್ತ ಸಿದ್ದಾಂತವನ್ನು ಸೃಜಿಸುವುದು (ಮ್ಯಾಕ್ಲೈಡ್, ೨೦೦೧). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಸಮುಚ್ಚಯವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸದೃಶವಾಗಿದ್ದು, ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆಧಾರ ಸಿದ್ದಾಂತವನ್ನು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ 'ಹಗುರವಾದ ಆಧಾರ ಸಿದ್ದಾಂತ' ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ

ಬಳಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇನೋ ಎಂದೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳು ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಕಡೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸುವ/ಕರೆದೊಯ್ಯುವಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಬಯಸುವಂತಹ ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವಂvÉ ತೋರುವುದಿಲ್ಲ (ಹಾಲೊವೇ ಮತ್ತು ಟೊಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩). ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಹೆಸರಿಸಲಾದ ಮತ್ತು ಸಾಧಿಸಲಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೆಂದರೆ, ಸಂಶೋಧಕರು ತಾವೇನಾದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೃಷಿ (ಕೆಲಸ) ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಿಚ್ಚಿಸದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ಇಂಗಿತವಾದಂತಹ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಬದ್ಧತೆಗಳಿಗೆ UÀªÀÄ£ÀºÀj¸À¨ÉÃQgÀÄªÀÅ¢®è ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ವಾದವಾಗಿದೆ. 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ನಿರ್ಮಿತ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಹಿಡಿದು, (ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿಸಿದಂತೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ, ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ) ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಸಂಗ್ರಹದ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಹೋಲುವಂತೆ ಆಗಿರುವಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳ ರೂಪಗಳ ತನಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಒಂದು ವಿಸ್ತೃತವಾದ ವಿನ್ಯಾಸ-ವಿಧದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ೨೦೦೫). ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಭಜನಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸ್ಟನರ್ರ್, ೧೯೯೩; ಅಷರ್ ಮತ್ತು ಮೂನಿ ಸೋಮರ್ಸ್, ೨೦೦೦) ಎಂಬುದು ಮಾಹಿತಿಯೊಳಗೆ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು (ವಿಚಾರ ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಥೆಗಳನ್ನು) ಗುರುತಿಸುªÀÅzÀ®èzÉ, ಭಾಷೆಯನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇರುವ ರಚನೆಯನ್ನಾಗಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಥವನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿರುವ ಹಾಗೆAiÉÄÃ ಸೈದ್ಧಾಂತೀಕರಿಸುವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೆಸರಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಾಗಿದೆ.

ಒಬ್ಬಳೇ/ನೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯೊಂದಿಗಿನ ಸಂದರ್ಶನ ಅಥವಾ ಸಂದರ್ಶನಗಳು, ಜೀವನ ಚರಿತ್ರೆ ಅಥವಾ ವಿಷಯ ಅಧ್ಯಯನ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹ ನಿರೂಪಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನಗಳು ಅನುಸರಿಸುವ ಬಗೆಯಲ್ಲಿಯೇ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಈ ವಿವಿಧ ವಿಧಾನಗಳು ಒಂದೇ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಒಳಗೆ ಅರಸುವುದರÀ ಬದಲು, ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಹುಡುಕುತ್ತವೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಮುರ್ರೆ, ೨೦೦೩; ರೀಇಸ್ಮನ್, ೧೯೯೩). ಈ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಅವು ಹೆಚ್ಚೂ ಕಡಿಮೆ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮಿಸುತ್ತವೆ. ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮತ್ತು ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹ ವಿಧಾನಗಳಂತೆ ವಿವರವಾದ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನಗಳ eÁÕನವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಸುಲಭವಾಗಿ ದೊರಕಬಹುದಾದಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವಿಧಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ಯೋಗ/ವೃತ್ತಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೊಸಬರಾಗಿರುವಂತಹರಿಗೆ ªÀÄvÀÛµÀÄÖ C£ÀÄPÀÆ® J£Àß§ºÀÄzÀÄ.

ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚಾರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮತ್ತು ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳಿಗೆ (ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಧಾನಗಳಾದ ನಿರೂಪಣೆ, ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ಅಥವಾ ಸಂಭಾಷಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹವುಗಳ) ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮೊದಲೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಿಗೆ ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಬಂಧಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ವಿವಿಧ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟುಗಳ ಒಳಗೆ (ಹಾಗೆಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟುಗಳೊಳಗೂ ಅಲ್ಲ) ಮತ್ತು ಅವುಗಳೊಳಗೆ ವಿವಿಧ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಅನುಭವಗಳು, ಅರ್ಥ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವತೆಯನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡುವಂತಹ ಅಗತ್ಯವಾದಿ ಅಥವಾ ವಾಸ್ತವವಾದಿ ವಿಧಾನವಾಗಬಹುದು, ಅಥವಾ ಘಟನೆಗಳು, ವಾಸ್ತವತೆಗಳು, ಅರ್ಥಗಳು, ಅನುಭವಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ಒಂದು ಶ್ರೇಣಿಯ ಪರಿಣಾಮವೆನಿಸುವ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ಒಂದು ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ವಿಧಾನವಾಗಿರಬಹುದು. ಅದು ಅಗತ್ಯವಾದಿ ತತ್ವ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ತತ್ವ ಎಂಬ ಎರಡು ಭಿನ್ನ ಧ್ರುವಗಳ ನಡುವೆ ಕಂಡುಬರುವ ಮತ್ತು ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯಂತಹ ತತ್ವಗಳಿಂದ ರೂಪಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಂದರ್ಭೋಚಿತ ವಿಧಾನವಾಗಬಹುದು (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ವಿಲ್ಲಿಗ್, ೧೯೯೯). ಯಾವುದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ತಮ್ಮ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಸ್ತೃತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂzÀರ್ಭವು, ಆ ಅರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು, ಮತ್ತದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 'ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯ' ದ್ರವ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ಮಿತಿಗಳ ಮೇಲೂ ಗಮನವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅಂತಹ ಒಂದು 'ಸಂದರ್ಭೋಚಿತ' ವಿಧಾನ ಸಹ ಆಗಿರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಮತ್ತು 'ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯ' ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡದ ಅಥವಾ ಗೋಜುಬಿಡಿಸದ ವಿಧಾನವಾಗಿರಬಹುದು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಒಂದು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು Aw ಮುಖ್ಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. (ಅದು ಸರ್ವೇಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ಪರಿಗಣನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ). ಯಾವುದೇ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಾಗಿರಲಿ ಅದು ಮಾಹಿತಿಯ ಸ್ವಭಾವದ ಕುರಿತಂತೆ, ಅಂದರೆ ಅವು 'ಪ್ರಪಂಚ' 'ವಾಸ್ತವಿಕತೆ' ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಏನನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತವೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಊಹೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಇದನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

<u>ಅನೇಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳು</u>

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಗೊಳ್ಳದ ಹಲವಾರು ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು (ಅಥವಾ ಲೇಖನಗಳ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಧಾನದ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿಲ್ಲದ) CAದರೆ ಯಾವುzÀನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದೋ ಮತ್ತು ಚರ್ಚಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೋ ಅಂತಹ ಅನೇಕ ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಆಚರಣೆಯಲ್ಲಿAiÀÄÆ ಸಹ ಮಾಹಿತಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಾರಂಭಕ್ಕೂ ಮುಂಚೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು (ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು

ಕಲೆಹಾಕುವ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ಮೊದಲೇ). ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಸಂಶೋezsÀಕ ಅಥವಾ ಸಂಶೋezsÀಕರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳ£ÀÄß ಕುರಿತು ನಿರಂತರ ಆತ್ಮಾರ್ಥಕ (reflexive) ಸಂಭಾಷಣೆ ನಡೆದೇ ಇರಬೇಕು. ಟೇಲರ್ ಮತ್ತು ಅಷರ್ ಅವರ (೨೦೦೧) ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎªÀïï ನ (S&M) ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವಿಧಾನzÀ ವಿಭಾಗವು ಒಂದು ಉತ್ತಮ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಬ್ರೌನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್ ಅವರ (ಸಂಶೋಧನಾ ವರದಿಯ) ವಿಧಾನ ವಿಭಾಗವು (೨೦೦೩) ಇದನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಯಾವುದನ್ನು ವಿಷಯವೆಂದು ಎಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ?

ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದನ್ನೇನಾದರೂ ಒಂದು ವಿಷಯವು ಸೆರೆಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿಯ ಸಮೂಹದೊಳಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟದ ನಮೂನೆಯಂತಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಅಥವಾ ಅರ್ಥವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು (ಕೋಡಿಂಗ್) ಕೊಡುವಾಗ ಗಮನ ನೀಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಶ್ನೆಯೆಂದರೆ, ಯಾವುದು ನಮೂನೆ ಅಥವಾ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತದೆ ªÀÄvÀÄÛ ವಿಷಯವು ಯಾವ 'ಗಾತ್ರ'ದಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿದೆ JA§ÄzÁVzÉ. ಇದು ವ್ಯಾಪನದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅದು ಪ್ರತಿ ಮಾಹಿತಿ ವಸ್ತುವಿನ ಆಂತರಿಕ ಹರಹಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದುದ್ದಕ್ಕೂ ಹರಡಿರಬೇಕಾUÀÄvÀÛದೆ. ಆದರ್ಶಪ್ರಾಯವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದುದ್ದಕ್ಕೂ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿzÀÝgÀÆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿದ್ದರೆ ಅದರರ್ಥ ವಿಷಯವೇ ಬಹಳ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾದದ್ದು ಎಂದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಇದು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ, ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು, ವಿಷಯವೆಂದು (ಥೀಮ್) ಪರಿಗಣಿಸಲು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಮೂಹವು ತನ್ನ ಎಷ್ಟು ಭಾಗವನ್ನು ವಿಷಯದ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಯಾವ ನಿರ್ಧಾರಿತ ಉತ್ತರಗಳಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬರ ಮಾಹಿತಿಯ ವಸ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ವಿಷಯದ ಸಾಕ್ಷಿಯು ಶೇಕಡಾ ೫೦%ರಷ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅದು ಒಂದು ವಿಷಯ ಆಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದೇನಾದರೂ ಶೇಕಡಾ ೪೭% ರಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಅದು ಒಂದು ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು (ಥೀಮ್) ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ವಾಕ್ಯಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಅನೇಕ ಮಾಹಿತಿ ವಿಷಯಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಗಮನಕೊಟ್ಟಾಗಲೇ ಅದು ಒಂದು ವಿಷಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿವಸ್ತುಗಳಲ್ಲಿ (ಐಟಂ) ವಿಷಯಕ್ಕೆ (ಥೀಮಿಗೆ) ಹೆಚ್ಚಿನ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವುಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಸ್ಥಳವನ್ನೇ ಕೊಡದಿರಬಹುದು. ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಅದು ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕಾಣಸಿಗಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸಂಶೋಧಕನ ವಿವೇಚನೆಯು ಅಗತ್ಯ. ಈ ಸಂzÀರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲಿನ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವೆಂದರೆ ನೀವು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿನ ನಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕಠಿಣವಾದ ನಿಯಮಗಳು ನಿಜಕ್ಕೂ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ (ವ್ಯಾಪನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ವಿಚಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪ-ವಿಚಾರಗಳು ಬಂದಾಗ ಮರುಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪರಿಷ್ಕರಣವು (ನಂತರ ನೋಡಿ) ಅವುಗಳಲ್ಲಿನ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ, ಮತ್ತು ಉಪ-ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಎಡೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದರಿಂದ).

ಇದಲ್ಲದೆ, ಒಂದು ವಿಷಯದ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯು ಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ಅಳತೆಗಳ ಮೇ¯É ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಷಯದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅದು ಪ್ರಮುಖವೆನಿಸಿದ ಕೆಲವನ್ನಾದರೂ ಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಅದು ನಿಂತಿರುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾಳು ೨೮ ಅನೌಪಚಾರಿಕ ಮಾತುಕತೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ (talk show) ಮೂಲಕ ಸಲಿಂಗಸ್ತ್ರೀಕಾಮಿಗಳು (lesbian) ಹಾಗೂ ಸಲಿಂಗಕಾಮಿ (ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಂಡಸು (gay)) ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಡೆಸಿದ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ (ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್, ೨೦೦೪), ಆಕೆಯು ಆರು 'ಪ್ರಮುಖ' ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದಳು. ಈ ಆರು 'ಪ್ರಮುಖ' ವಿಷಯಗಳು ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದಾದ್ಯಂತ ಅಗತ್ಯವಾಗೇನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವ್ಯಾಪಿಸಿದ್ದವುಗಳಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ೨೮ ಮಾತುಕತೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯದು ಮತ್ತು ೨೨ನೆಯದರ ನಡುವೆ ಅವು ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಅವು ಹೇಗೆ ಸಲಿಂಗಸ್ತ್ರೀಕಾಮಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಲಿಂಗಕಾಮಿಗಳು (ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಂಡಸು (gay)) ಮಾತುಕತೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು 'ಸಹಜೀಕರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು' ಎಂಬ ವಿದಾನದ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿದವು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಆಕೆಯ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಈ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಂದ ಚಾಲಿತವಾಗಿತ್ತು. ವ್ಯಾಪನ ಎಂಬುದನ್ನು ಅನೇಕ ಭಿನ್ನ ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬಹುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಆಕೆ ವ್ಯಾಪನವನ್ನು ಹೇಗೆ 'ಅಳೆದಳು' ಎಂಬುದು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ವ್ಯಾಪನವನ್ನು ಮಾಹಿತಿಯ ವಸ್ತುವಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಎಣಿಸಲಾಯಿತು (ಅಂದರೆ, ಪ್ರತಿ ಮಾತುಕತೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ವಿಷಯವು ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡಿದೆಯೇ ಎಂದು ಎಣಿಸಲಾಯಿತು). ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿ, ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದಾದ್ಯಂತ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ವಿವಿಧ ಮಾತುಗಾರರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೂ ಇದನ್ನು ಎಣಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಥವಾ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದುದ್ದಕ್ಕೂ ವಿಷಯದ ಪ್ರತಿ ಸಲದ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಎಣಿಸಬಹುದು. (ಒಂದು 'ಉದಾಹರಣೆಯು' ಮಾತಿನ ವಿಸ್ತೃತ ಅನುಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು ಮತ್ತು J°è ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು ಎಂಬುದರ ಕುರಿತಂತೆ ಇದು ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ನೋಡಿ: ರೀಇಸ್ಮಾನ್, ೧೯೯೩). ತಾನು ತೋರಿಸಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ವ್ಯಾಪನೆಯು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದದ್ದಲ್ಲದ್ದರಿಂದ, ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾಳು ಅತ್ಯಂತ ನೇರವಾದ ವಿಧವನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡಳು. ಆದರೆ ವ್ಯಾಪನವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಸರಿಯಾದ ಅಥವಾ ತಪ್ಪಾದ ವಿಧಾನಗ¼ÉÃ£ÀÄ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯ. ವಿಷಯವನ್ನು (ªÀÄvÀÄÛ ವ್ಯಾಪನವನ್ನು) ಅನೇಕ ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅನುವುಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದೇ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ನಮ್ಯತೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರಮನಸ್ಸುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಿರಿ ಎಂಬುದೇ ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಮಾಣಾತ್ಮಕ ಅಳತೆಯನ್ನು ನೀಡದೆ ವ್ಯಾಪನವನ್ನು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ (ಮತ್ತಿತರ ಗುಣಾತ್ಮಕ) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಅನೇಕ 'ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳು' ಇವೆ. (ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಂತಿರದ, ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೦) ಉದಾಹರಣೆಗೆ: "ಭಾಗವಹಿಸಿದವರಲ್ಲಿ

ಬಹುತೇಕರು" (ಮೀಹನ್ ಮತ್ತಿತರರು, ೨೦೦೦: ೩೭೨), "ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಅನೇಕರು" (ಟೇಲರ್ ಮತ್ತು ಅಷರ್: ೨೦೦೧: ೯೯೮) ಅಥವಾ "ಅನೇಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದವರು" (ಬ್ರವನ್, ಗಾವಿ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಕ್ಫಿಲಿಪ್ಸ್, ೨೦೦೩: ೨೪೯). ಇಂತಹ ವಿವರಣಾಕಾರರು ಒಂದು ವಿಷಯವು ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇತ್ತು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲು ಮತ್ತು ಆ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸತ್ಯವಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಾಕ್ಚಾತುರ್ಯದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಅವರು ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ? ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಷಯಗಳ ವ್ಯಾಪನವನ್ನು ನಾವು ಏಕೆ ಮತ್ತು ಹೇಗೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ವ್ಯಾಪನೆಯೇಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಪ್ರಮುಖವೆನಿಸಿದೆ? ಎಂಬುದನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಬಹುಶಃ ಹೆಚ್ಚಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಒಂದು ಸಮೃದ್ಧ ವಿವರಣೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅಂಶದ ಕುರಿತ ವಿವರವಾದ ವರದಿ

ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನೀವು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವಿಧವನ್ನು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ನೀವು ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಓದುಗಳು/ನು ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಂದಾಜಿನಷ್ಟು eÁÕನವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾಳೆ/ನೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಬಗ್ಗೆ ಸಮೃದ್ಧವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿವರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದೆನ್ನಿಸಬಹುದು. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ, ನೀವು ಗುರುತಿಸುವ, ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ, ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವ ವಿಷಯಗಳು *ಇಡೀ* ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ವಿಚಾರಗಳ ನಿಖರವಾದ ಪ್ರತಿಬಿಂಬದಂತೆ ಇರಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ, ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿನ ಆಳ ಹಾಗೂ ಸಂಕೀರ್ಣತೆಯು ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಕಳೆದುಹೋಗುತ್ತವೆ (ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನೀವೇನಾದರೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಪದ ಮಿತಿ ಇರುವಂತಹ ಪ್ರೌಢ ಪ್ರಬಂಧ ಅಥವಾ ಲೇಖನ ಬರೆಯುತ್ತಿzÁÝUÀ). ಆದರೆ ಒಂದು ಸಮೃದ್ಧವಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವೇನಾದರೂ ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋ¢üತವಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಕುರಿತು ತನಿಖೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಷಯದ ಕುರಿತಂತೆ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿರುವವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳೇನು ಎಂದು ತಿಳಿದಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ಇದೊಂದು ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರುವ ವಿಧಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಇನ್ನೊಂದು ಪರ್ಯಾಯ ಉಪಯೋಗವೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯ ಒಳಗಡೆಯೇ ಇನ್ನೂ ಅಧಿಕವಾದ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಚಾರ ಅಥವಾ ವಿಚಾರಗಳ ಗುಂಪನ್ನು ಅದು ನೀಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ಮಾಹಿತಿಯೊಳಗಿನ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೋ ಅಥವಾ ಆಸಕ್ತಿಯ ವಿಷಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೋ (ಒಂದು ಶಬ್ದಾರ್ಥ ವಿಧಾನ - ಮುಂದೆ ಓದಿ), ಅಥವಾ ಒಂದು ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಇಡೀ ಅಥªÁ ಬಹುಪಾಲಿನಷ್ಟಕ್ಕೋ ಹಬ್ಬಿರುವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ 'ಸುಪ್ತ' ವಿಚಾರಕ್ಕೋ (ಮುಂದೆ ಓದಿ/ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ) ಇದು ಸಂ§Aಧಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಎಂದರೆ ಈ ಮೊದಲೇ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತಹ ಸಲಿಂಗಸ್ತ್ರೀಕಾಮಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಲಿಂಗಕಾಮಿಗಳ

(ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಂಡಸು (gay)) ಮಕ್ಕಳ ಪಾಲನೆ ಕುರಿತಾದÀ ಹೇಳಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಜವಾಗಿರುವಿಕೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾಳ ಮಾತುಕತೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಲೇಖನ (ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್, ೨೦೦೪).

ಆಧಾರಿತ ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ವಿರುದ್ಧ (vs) ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ:

ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು, ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿನ ಎರಡು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿಧಾನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದರ ಮೂಲಕ ಗುರುತಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ: ಆಧಾರಿತ ಅಥವಾ "ಕೆಳಗಿನಿಂದ ಮೇಲಕ್ಕೆ" ಎಂಬ ವಿಧಾನದಲ್ಲಾಗಿರಬಹುದು (ಉದಾ., ನೋಡಿ: ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್, ೨೦೦೪), ಅಥವಾ ಒಂದು ಸೈzÁÝAತಿಕ ಅಥವಾ ಅನುಮಾನಾತ್ಮಕ ಅಥವಾ "ಮೇಲಿನಿಂದ ಕೆಳಗಿನ" ವಿಧಾನದಲ್ಲಾಗಿರಬಹುದು (ಉದಾ., ನೋಡಿ: ಬೋಯಾಟಿಜ್, ೧೯೯೮; ಹೇಸ್, ೧೯೯೭). ಆಧಾರಿತ ವಿಧಾನವೆಂದರೆ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವಂತಹ ವಿಚಾರಗಳು ಮಾಹಿತಿಗೆ ನಿಕಟವಾಗಿ ಸA§Aಧಿಸಿವೆ ಎಂzÀರ್ಥ [(ಪ್ಯಾಟನ್, ೧೯೯೦) (ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ರೀತಿಯ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಆಧಾರ ಸಿದ್ದಾಂತಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೋಲಿಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ)]. ಈ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೇನಾದರೂ ಸಂಶೋಧನೆಗಾಗಿಯೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕಲೆಹಾಕಲಾಗಿದ್ದರೆ, (ಉದಾ., ಸಂದರ್ಶನಗಳು ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪಿನ ಮೂಲಕ) ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿಷಯಗಳು, ಭಾಗವಹಿಸಿದವರಿಗೆ ಕೇಳಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲೋ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತ್ರವೇ ಸಂಬಂ¢üಸಿರಬಹುದು. ಸಂಶೋಧಕರಿಗೆ ಸಂಶೋಧಿತ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದಾದ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಅವು ಚಾಲಿತವಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇರಬಹುದು. ಆಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮೊದಲೇ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಕೇತಗಳ ಚೌಕಟ್ಟಿಗೆ, ಅಥವಾ ಸಂಶೋಧಕರಿಗೆ ಇರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕುರಿvÁzÀ ಪೂರ್ವ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸದೆ ಇರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಕೇತನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ, ಈ ರೀತಿಯ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ಚಾಲಿತವಾದದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಾವು ಈ ಮೊದಲೇ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಸಂಶೋzsÀಕರು ತಮ್ಮ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಮತ್ತು eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಬದ್ಧತೆಗಳಿಂದ ತಮ್ಮನ್ನು ತಾವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾರರು ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾದ ನಿರ್ವಾತಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಒಂದು 'ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ' ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಆ ಕ್ಷೇತ್ರ/ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧಕನ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಅಥವಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಚಾಲಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. EzÀÄ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಯೇ ವಿಶ್ಲೇಷಕjAzÀ ಚಾಲಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗೆಯಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಟ್ಟಾರೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಪರ್ಯಾಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಂತದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನೀವು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾzÀAತಹ ಆಧಾರಿತ ಹಾಗೂ ಸೈzÁÝAತಿಕ ನಕ್ಷೆಗಳ ನಡುವಿನ ಆಯ್ಕೆಯು, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಮತ್ತು ಏಕೆ ಸಂಕೇತಗಳಿಂದ ದಾಖಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಸಂ±ÉÆÃzsÀನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಾಗಿ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು

ರೂಪಿಸಬಹುದು (ಯಾವುದು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೈzÁÝAತಿಕ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ನಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ/ದಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಂತಹುದು) ಅಥವಾ ವಿಶಿಷ್ಟವಾದ ಸಂಶೋezsÀನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ವಿಕಸಿಸಬಹುದು (ಯಾವುದು ಆಧಾರಿತ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆಯೋ ಅದು).

ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಒಬ್ಬ ಸಂಶೋezsÀಕನು/ಳು ಭಿನ್ನಲಿಂಗೀಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದು, ಸಂದರ್ಶನದ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಲೆಹಾಕಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವನು/ಅವಳು ಆ ವಿಚಾರದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರಿತ ವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಲಿಂಗೀಯತೆಯನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಏನಾದರೂ ವಿಷಯಗಳಿವೆಯೇ ಎಂದು ಅರಿಯಲು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಓದುವುದು ಮತ್ತು ಮರು ಓದುವುದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ/ಳೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಆಗಿರುವ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕುರಿತಾಗಿ ಯಾವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿವೆಯೋ ಅವುಗಳ ಕಡೆ ಗಮನಕೊಡದೆ, ವಿವಿಧ ಸಂಕೇತನಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುತ್ತಾನೆ/ಳೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಹಾಲೋವೆರವರು (೧೯೮೯) ಭಿನ್ನಲಿಂಗಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಡೆಸಿದ್ದ ಪ್ರಭಾವಶಾಲೀ ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಈ ಕುರಿತು ಅವರು ಗುರುತಿಸಿರುವ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳನ್ನು ಸಂಶೋಧಕರು ನೋಡದೆ, *ಬರಿಯ* ಪುರುಷ ಲೈಂಗಿಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ (ಕೋಡ್) ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. E®è ªÁzÀgÉ, ಅನುಮತಿ ದೊರಕಿರುವ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಿಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಧಾ£Àವನ್ನು ಬಳಸಿದಲ್ಲಿ, ಅನುಮತಿಯೇ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಹೇಗೆ ಹರಿzÁಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶೋಧಕರು ಆಸಕ್ತರಾಗಿರಬಹುದು. ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೋಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ಆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಲಕ್ಷಣದ ಮೇಲೆ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬಹುದು. ಇದರ ಪರಿuÁಮವಾಗಿ, ಅನುಮತಿಯ ಸುತ್ತಲೂ ಅನೇಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಗಳು ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಇವು, ಹಾಲೋವೆಯ ಮೂಲ ವಿಚಾರUÀ¼À£ÀÄß ಮಾತನಾ¥ಸಬಹುದು ºÁUÀÆ ಅದಕ್ಕೆ ಸನ್ನಿಕಟವಾಗಿರುವುದರ ಕಡೆಗೆ (approximating) ವಿಸ್ತೃತಗೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶಬ್ದಾರ್ಥ ಅಥವಾ ಸುಪ್ತ ವಿಚಾರಗಳು

ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವು ಯಾವ "ಮಟ್ಟ"ದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಸುತ್ತಲೂ ಸುತ್ತುತ್ತದೆ: ಅಂದರೆ, ಶಬ್ದಾರ್ಥ ಅಥವಾ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೇ ಅಥವಾ ಸುಪ್ತ ಅಥವಾ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೇ? (ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮)[೬] ಒಂದು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಒಂದೇ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುತ್ತದೆ. ಶಬ್ದಾರ್ಥ ವಿಧಾನದಿಂದ, ಮಾಹಿತಿಯ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ಮೈನ ಅರ್ಥಗಳ ಒಳಗೆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಭಾಗವಹಿಸುವವನು/ಳು ಏನನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾಳೆ/ನೆ ಅಥವಾ ಏನನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ವಿಶ್ಲೇಷಕನು ಇನ್ನ್ಯಾವುದನ್ನೂ ನೋಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರ್ಶಪ್ರಾಯವಾಗಿ ಇರುವುದೆಂದರೆ, ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವಿವರಣೆಯ ನಿಟ್ಟಿನ ವಿಕಾಸವನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಶಬ್ದಾರ್ಥಗಳ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು/ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಸಂಘಟಿಸಿರುವಲ್ಲಿ, ವಿವರಣೆಗಾಗಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗೊಳಿಸಿರುವಲ್ಲಿ, ಮಾದರಿಗಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು

ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ವಿಶಾಲ ಅರ್ಥಗಳು ಹಾಗೂ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಸೈತೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮಾಡಿರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ (ಪಾಟನ್ ೧೯೯೦) ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಇರುವ ಸಾಹಿತ್ಯPÉÌ ಸಂಬಂ¢ü¹ದಂತೆ ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. (ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್, ೨೦೦೪ ಅನ್ನು ನೋಡಿ).

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಸುಪ್ತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಒಂದು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯ ಶಬ್ದಾರ್ಥಕ್ಕಿಂತಲೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿಯ ಶಬ್ದಾರ್ಥದ ವಿಷಯವನ್ನು ರೂಪಿಸುವಂತೆ ಅಥವಾ ಸೂಚಿಸುವಂತೆ ಸಿದ್ಧಾಂತೀಕರಿಸಲಾದ ಆಧಾರಿತ ವಿಚಾರಗಳು, ಅನಿಸಿಕೆಗಳು, ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿಚಾರಧಾರೆಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಆರಂಭಿಸುತ್ತದೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಜೆಲ್ಲಿಯ (ಒಂದು ಸಿಹಿ ಪಧಾರ್ಥ) ಒಂದು ಅಸಮಾನ ಆಕೃತಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಆಯಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜಿಸೋಣ. ಶಬ್ದಾರ್ಥ ವಿಧಾನವು ಆ ಜೆಲ್ಲಿಯ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಅದರ ಆಕಾರ ಹಾಗೂ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಮೊದಲುಗೊಂಡರೆ, ಸುಪ್ತ ವಿಧಾನವು ಅದಕ್ಕೆ (ಜೆಲ್ಲಿಗೆ) ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆಕಾರ ಮತ್ತು ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡಿರುವ ಅದರ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ತೊಡಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಸುಪ್ತವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ವಿಚಾರಗಳ ಸಂವರ್ಧನೆಯೇ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ºÁUÀÆ ಇದರಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಬರಿಯ ವಿವರಣೆ ಮಾತ್ರವಾಗಿರದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಸೈದ್ಧಾಂತೀಕರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಮೇಲಿನವುಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡನೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ರೀತಿ ನಡೆಸುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ನಿರ್ಮಾಣವಾದಿ ಮಾದರಿಯಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಬರ್ ೧೯೯೫). ಈ ವಿಧದಲ್ಲಿ/ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕೆಲವು ಬಗೆಯ 'ಸಂವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ'ಗಳೊಡನೆ ಅತಿಕ್ರಮಿಸುತ್ತದೆ (ಇವನ್ನು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ' ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ (ಉದಾ. ಸಿಂಗರ್ ಮತ್ತು ಹಂಟರ್, ೧೯೯೯; ಟೇಲರ್ ಮತ್ತು ಅಷರ್, ೨೦೦೧)). ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಏನನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಉಚ್ಚರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅವುಗಳ ಆಧಾರವಾಗಿ ವಿಸ್ತೃತ ಊಹೆಗಳನ್ನು, ರಚನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಸೈದ್ಧಾಂತೀಕರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂಖ್ಯೆಯ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾಕಾರರು ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರ-ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಮಾದರಿಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಡ್ಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ (ಉದಾ., ಹಾಲೋವೇ ಮತ್ತು ಜಫರ್ಸನ್, ೨೦೦೦). ಆ ಚೌಕಟ್ಟಿಗೆ ಸುಪ್ತ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆAiÀÄÆ ಸಹ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರ: ಅಗತ್ಯವಾದಿ/ವಾಸ್ತವವಾದಿ ವಿರುದ್ಧ (vs) ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ನಾವು ವಾದಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾದಿ/ಅಗತ್ಯವಾದಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವುಗಳಿಂದ ಹೊರಬರುವ ಫಲಿತಾಂಶ ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಬಿಂದುವು (focus) ಎರಡರಲ್ಲೂ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಗಮನವು ಮಾಹಿತಿಯ ಭಿನ್ನ-ಭಿನ್ನವಾದ ಆಯಾಮಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಆಸಕ್ತಿಯ

ಕಡೆ ತಿರುಗಿದಾಗ, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸಂzÀರ್ಭದಲ್ಲಿ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರವು ತನ್ನ ತಲೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಎತ್ತಬಹುದಾದರೂ ಸಹ, ಸಂಶೋಧನಾ AiÉÆÃd£ÉAiÀÄ£ÀÄß (ಪ್ರಾಜೆPïÖ) ಒಂದು ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ, eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರದ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನೀವು ಏನನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು ಮತ್ತು ಅದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀವು ಹೇಗೆ ಸೈದ್ಧಾಂತೀಕರಿಸುತ್ತೀರೆಂದು ಸಂಶೋಧನೆಯ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರವು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಅಗತ್ಯವಾದಿ/ವಾಸ್ತವವಾದಿ ವಿಧಾನದಿಂದ ನೀವು ಪ್ರೇರೇಪಣೆಗಳು, ಅನುಭವ, ಮತ್ತು ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಒಂದು ನೇರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೈದ್ಧಾಂತೀಕರಿಸಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅರ್ಥಕ್ಕೂ, ಅನುಭವಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಭಾಷೆಗೂ ಒಂದು ಸರಳವಾದ ದಿಶಾಹೀನ (undirectional) ಸಂಬಂಧªÉAzÀÄ ಭಾವಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಅರ್ಥ ಹಾಗೂ ಅನುಭವವನ್ನು ನಾವು ಉಚ್ಚರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಭಾಷೆಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಫಲಿಸುತ್ತದೆ) (ಪಾಟರ್ ಮತ್ತು ವೆಥೆರಾಲ್, ೧೯೮೭; ವಿಡ್ಡಿಕೂಂಬ್ ಮತ್ತು ವೂಫಿಟ್ಟ್, ೧೯೯೫).

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ, ಅನುವಂಶಿಕವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವುದgÀ ಬದಲಿಗೆ, ಅರ್ಥ ಮತ್ತು ಅನುಭವಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಸೃಜಿಸಲ್ಪಡುತ್ತವಲ್ಲದೆ ಅವನ್ನು ಮರುಸೃಜಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಬರ್, ೧೯೯೫). ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಒಳಗೆ ನಡೆಸಲ್ಪಡುವ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಉತ್ತೇಜನÉ ಅಥವಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರಗಳ ಮೇ¯É ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬದಲಿಗೆ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯ ವರದಿಗಳನ್ನು ಅನುವಾಗಿಸುವಂತಹ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸಂzÀರ್ಭಗಳನ್ನು, ಮತ್ತು ರಚನಾತ್ಮಕ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸೈzÁÝAತೀಕರಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತದೆ. 'ಸುಪ್ತ' ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಗಮನವ¤ßqÀÄವ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅದು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಜೊತೆ ಅತಿಕ್ರಮಿತವಾಗಲು ಸಹ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಲ್ಲಾ 'ಸುಪ್ತ' ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೂ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿಯೇನಲ್ಲ.

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಸರಣಿಯನ್ನೇ ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ವಿವಿಧ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧದ ಕುರಿತು ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇರುವ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಗುರುತುಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಉಪಯುಕ್ತಕರ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಸಂಶೋಧನಾ ಕೆಲಸವನ್ನು (project) ಚಾಲನೆಗೊಳಿಸುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿವೆ. ಒಂದು ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಹಳ ವಿಶಾಲವಾಗಿರಬಹುದು (ಪರಿಶೋಧನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಇರಬಹುದು). ಉದಾಹರಣೆಗೆ, 'ಸಲಿಂಗಸ್ತ್ರೀಕಾಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಲಿಂಗಕಾಮಿ (ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಂಡಸು (gay)) ಪೋಷಕರ ಪಾಲನೆಯು ಹೇಗೆ ರೂಪುಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ' ಅಥವಾ 'ಯೋನಿಯ ಅರ್ಥಗಳೇನು' ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು. ಕಿರಿದಾದ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಹೇಗಿರಬಹುದೆಂದರೆ, 'ಸಲಿಂಗಸ್ತ್ರೀಕಾಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಲಿಂಗಕಾಮಿಗಳ (ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಂಡಸು (gay)) ಪಾಲನೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಮತ್ತು ಏಕೆ ಸಹಜವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ? (ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಮತ್ತು ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್

೨೦೦೪), ಅಥವಾ 'ಯೋನಿಯ ಗಾತ್ರದ ಕುರಿತ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳು ಯಾವುವು?' (ನೋಡಿ: ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್, ೨೦೦೧), ಈ ಬಗೆಯ ಕಿರಿದಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ವಿಶಾಲವಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಭಾಗವಾಗಿರಬಹುದು. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳು ನೀಡುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೂ ಸಹ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು. ಎಲ್ಲಾ ಯೋಜನೆಗಳೂ (ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್) ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿತವಾಗಿರುತ್ತವಾದರೂ, ಯೋಜನೆಗಳು ಮುಂದುವರೆದಂತೆಲ್ಲಾ ಇವೂ ಸಹ ಸಂಸ್ಕರಿತವಾಗಬಹುದು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂದರ್ಶನಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪಿನಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದವರು ಉತ್ತರಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ರೂಪಾಂತರಿಸಲು (ಕೋಡಿಂಗ್) ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಲು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಸುವಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಮೂರರ ನಡುವೆ ಅವಶ್ಯಕ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವುಗಳ ನಡುವೆ ವಿಘಟನೆ ಇರುವುದು ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯ. ನಾವು ಓದಿರುವಂತಹ 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ' ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕೆಟ್ಟ/ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಉದಾಹರಣೆಗಳು, ಭಾಗವಹಿಸಿದವರಿಗೆ ಮಂಡಿಸಲಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ 'ವಿಷಯ'ಗಳೆಂಬುದಾಗಿ (ಥೀಮ್ಸ್) ಬಳಸಿದ್ದು, ಅಂತಹ ಉದಾಹರಣೆ/ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಿಜವಾದ ಯಾವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ!

ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಂದು ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಹುಡುಕುವುದನ್ನು (ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು/ವಿಷಯಗಳನ್ನು) ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅದು ಅನೇಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಂದರ್ಶನಗಳಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪುಗಳಾಪಾಗಿರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಸಾಲು ಸಾಲು ಬರಹ/ಪಠ್ಯಗಳಿರಬಹುದು. ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವಿಧ ಆಯಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಇವು ¸ÀºÁAiÀiPÀªÁVgÀÄvÀÛªÉ. ಮೇಲೆ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕರಾರುವಾಕ್ಕು ಆಕಾರ ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದಿತ ವಸ್ತುವು ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಮೇಲೆ ರೂಪುರೇಖೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ವಿಧಾನಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅಂಶಗಳನ್ನು, ಸುಪ್ತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತವೆಯೋ ಮತ್ತು ಯಾವುªÀÅ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿಯಾಗಿವೆಯೋ ಅವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರುತ್ತವೆ. ºÁUÉAiÉÄÃ ಯಾವುªÀÅ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಶಬ್ದಾರ್ಥ ವಿಷಯಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತವೆಯೋ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾದಿಯಾಗಿವೆಯೋ ಅಂತಹವುಗಳು ಒಂದೇ ಕಡೆ ಗುಂಪಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ. ಆದಾUÀÆå, ಈ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಠಿಣವಾದ ನಿಯಮಗಳಿಲ್ಲ. DzÀgÉ ವಿವಿಧ ಸಂಯೋಜನೆಗಳು ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತವೆ. ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯವೆಂದರೆ, ಉತ್ಪಾದಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ವಸ್ತುವು ಒಂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆAiÀiÁzÀgÀÆ - ಅಷ್ಟೇನೂ ವಿವರವಾದದ್ದಲ್ಲ. DzÀgÉ ಏನನ್ನು ಮತ್ತು ಏಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದರ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿ, ನಿಜದಲ್ಲಿ ಏನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾಳೆ/ನೆ? ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಾಗ

ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಭರವಸೆಯುಕ್ತ ನೇರವಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಯನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಕ್ರಮಶಃ (step by step) ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ: ಕ್ರಮಶಃ (step by step) ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕೆಲವು ಹಂತಗಳು ಇತರ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಹಂತಗಳ jÃwAiÀÄ¯ÉèÃ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈ ಹಂತಗಳು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಅನನ್ಯವಾದುವೇನಲ್ಲ. ಯಾವಾಗ ವಿಶ್ಲೇಷಕನು ಅರ್ಥಗಳಲ್ಲಿನ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಭಾವ್ಯ ಆಸಕ್ತಿ ಹುಟ್ಟಿಸುವವುಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲು, ಅವುಗಳನ್ನು ಹುಡುಕಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತಾನೆಯೋ ಆಗ ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಶುರುವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹದ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿzÀÝgÀÆ, ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ನಿಹಿತ ವಸ್ತು (content) ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸಗಳ (ವಿಷಯಗಳ) ಅರ್ಥವನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡುವುದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇವು ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಕಾರರು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೂ ಮೊದಲು (ಇತಿ ಲಿಖಿತ (sic)), ಪರ್ಯಂತ (during) ಹಾಗೂ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುವಂತಹ ಅಮೂರ್ತ (ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯ ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾದ) ರಚನೆಗಳಾಗಿರುತ್ತªÉ (ರಯಾನ್ ಮತ್ತು ಬರ್ನಾರ್ಡ್, ೨೦೦೦: ೭೮೦). ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹ, ನೀವು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು (ಕೋಡ್) ಹಾಕಲಾಗಿರುವ ಉದ್ಧರಣಗಳು ಮತ್ತು ನೀವು ಸೃಜಿಸುತ್ತಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ನಡುವೆ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಚಲಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಬರವಣಿಗೆಯು ಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಲ್ಲಿ EgÀÄªÀAvÉ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಜರುಗುವಂತಹುದಲ್ಲವಾಗಿದ್ದು, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಒಂದು ಅವಿಭಾಜ್ಯ ಅಂಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಭವನೀಯ ಕೋಡಿಂಗ್ (ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ) ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಮೊದಲನೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಬರವಣಿಗೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕು ಹಾಗೂ ಇಡೀ ಕೋಡಿಂಗ್/ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮೂಲಕ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕು.

ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಸುಸಂ§A¢üತವಾದ ಸಾಹಿತ್ಯದೊಡನೆ ನೀವು ತೊಡಗಬೇಕಾಗಿರುವ ವಿವಿಧ ಸ್ಥಿತಿಗಳಿವೆ. ಬಹಳ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನಡೆಸುವ ಓದು, ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಕಿರಿದಾಗಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ವಾದಿಸುತ್ತಾgÉ. ಮಾಹಿತಿಯ ಸಂಭವನೀಯ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಲಕ್ಷಣಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಕೆಲವೇ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ನೀವು ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇತರರು, ಸಾಹಿತ್ಯಾವಲೋಕನದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವುದು ಅದರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟಿನ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಲಕ್ಷಣಗಳ ಕಡೆಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಸಂವೇದನಾಶೀಲರಾಗಿಸುತ್ತಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಸಮೃದ್ಧಗೊಳಿಸಬಹುದು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ (ಟಕೆಟ್, ೨೦೦೫). ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಸಾಹಿತ್ಯಾವಲೋಕನ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ದಾರಿ ಎಂಬುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಪ್ರಾರಂಭದ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಹಿತ್ಯಾವಲೋಕನವನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಡಗದಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟಿನ ಆಧಾರಿತ ವಿಧಾನವು ಉತ್ತಮಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಮೊದಲೇ ಸಾಹಿತ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಆರು ಹಂತಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಲು ನಾವು ಒಂದು ರೂಪುರೇಖೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ. ºÁUÀAiÉÄÃ ಆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಲು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇವೆ[೬]. ಈ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳನ್ನು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗುವಂತೆ ಕೋಷ್ಟಕ ೧ರಲ್ಲಿ ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳು ಇವೇ ಎಂದು ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಅವು ನಿಯಮಗಳಲ್ಲªÁzÀgÀÆ, ಮೂಲಭೂತ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಾಗ, ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಗೆ ಹೊಂದುವಂತೆ ಮಾಡಲು ನಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ (ಪಾಟನ್, ೧೯೯೦). ಮೇಲಾಗಿ, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆ ಒಂದು ಹಂತದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಚಲಿಸುವಂತಹ ಒಂದು ರೇಖೀಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲ. ಬದಲಿಗೆ, ಅದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಒಂದು ಪುನರಾವರ್ತಿತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ನೀವು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇzÁÝUÀ¯É¯Áè ಹಂತಗಳಾದ್ಯಂತ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಚಲಿಸುತ್ತೀರಿ. ಅದು ಸಮಯಾಂತರದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆAiÀiÁVzÀÝgÀÆ ಸಹ (ಎಲಿ ಮತ್ತಿತರರು, ೧೯೯೭), ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಂತಹುದಲ್ಲ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1ನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ

ಹಂತ ೧: ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಪರಿಚಿತರನ್ನಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು

ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವಾಗ, ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀವೇ ಕಲೆ ಹಾಕಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ನಿಮಗೆ ನೀಡಲಾಗಿರಬಹುದು. ಅಂತರಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ನೀವು ಅದನ್ನು ಕಲೆಹಾಕಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಅರಿತಿರುವಂತಹ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಕೆಲವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಆಸಕ್ತಿಗಳು ಅಥವಾ ಚಿಂತನೆಗಳೊಡನೆ ಬಹುಶಃ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ತೊಡಗುತ್ತೀರ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಪರಿವೆಯಿಲ್ಲದೆಯೇ, ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಒಳಗೆ ಇರುವ ವಿಚಾರಗಳ ಆಳ ಹಾಗೂ ವಿಸ್ತಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಚಿತರಾಗಿದ್ದೀರೋ, ಅಲ್ಲಿಯ ತನಕ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯೊಡನೆ ತೊಡಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಬಹುಮುಖ್ಯ. ತೊಡವಿಕೆಯು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಪುನರಾವರ್ತಿತ ಓದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಥಗಳು, ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತಿತರ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅರಸುತ್ತಾ, ಮಾಹಿತಿಯ ಓದು, ಸಕ್ರಿಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಮೊದಲು ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷ ಒಮ್ಮೆಯಾದರೂ ಓದುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಹೀಗೆ ನೀವು ಓದುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ವಿಚಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತಹ ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯು ರೂಪುಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತವೆ.

ನೀವು ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಅಥವಾ ವಿವರವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದ್ದೀರ? ಅಥವಾ ಶಬ್ದಾರ್ಥದ ಅಥವಾ ಸುಪ್ತ ವಿಚಾರಗಳಿಗಾಗಿ ಹುಡುಕುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ಅಥವಾ ನೀವು ಮಾಹಿತಿ ಅಥವಾ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕತೆಯಿಂದ ಚಾಲನೆ ಪಡೆದಿದ್ದೀರಾ? ಎಂಬುದು, ಓದಿಕೆಯು ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ? ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಿಸದೆ, ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಪರಿಚಿತರಾಗಿರುವುದು ಮುಖ್ಯ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ

ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯಿಂದ ದೊರಕಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತಹ ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಏಕೆ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಬಳಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಣವೆಂದರೆ - ಮಾಹಿತಿಯ ಓದು ಮತ್ತು ಮರು ಓದುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹವು. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ, ಈ ಹಂತವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವ ಅಥವಾ ಇದು ಆಯ್ದು ತೆಗೆದದ್ದಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಲೋಭನೆಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ. ನಾವು ಇಂತಹ ಆಲೋಚನೆಗಳ ವಿರುದ್ಧ ತೀಕ್ಷ್ಣ ಸಲಹೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಹಂತವು ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ತಳಪಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

ನಂತರದ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನೀವು »AwgÀÄV ಹೋಗಬಹುದಾದಂತಹ ಸಂಕೇತಗಳ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಈ ಕುರಿತ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ಉತ್ತಮ ವಿಚಾರ. ಒಮ್ಮೆ ನೀವಿದನ್ನು ಮಾಡಿದಿರೆಂದರೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಔಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನೀವು ಮಾಡಲು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೀರಿ JAzÀxÀð. ºÁUÁV, ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಇಡೀ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ವೃದ್ಧಿಸುತ್ತಾ, ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಮೌTಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರತಿಲೇಖನ (transcription)

ನೀವೇನಾದರೂ ಸಂದರ್ಶನಗಳು, ದೂರದರ್ಶನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಅಥವಾ ರಾಜಕೀಯ ಭಾಷಣಗಳಂತಹ ಮೌಖಿಕ ಮಾಹಿತಿಯೊಡನೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಲಿಖಿತ ರೂಪಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಲೇಖನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಲೇಖನ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸಮಯ ಹಿಡಿಯುವಂತಹ, ನಿರಾಶಾದಾಯಕವಾದ ಮತ್ತು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ನೀರಸವಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೂ, ಅದು ಮಾಹಿತಿಯೊಡನೆ ಪರಿಚಿತವಾಗುವ ಒಂದು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ದಾರಿಯಾಗಿದೆ (ರೀಸ್ಮ್ಯಾನ್, ೧೯೯೩). ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 'ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನಾ ತತ್ವದಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಒಂದು ಹಂತ' ಎಂದೂ ಕೆಲವು ಸಂಶೋಧಕರು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಬರ್ಡ್, ೨೦೦೫: ೨೭೭). ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಕೇವಲ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಪದಗಳನ್ನು ಬರೆಯುವ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕ್ರಿಯೆಗಿಂತ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟುಹಾಕುವಂತಹ ಒಂದು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಲಪದತ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಡ್ಸೆ, ೧೯೯೯).

ಸಂವಾದಿತ ಪಠ್ಯಗಳನ್ನು, ಬರಹದ ಪಠ್ಯಗಳಾಗಿ ರೂಪಾಂತರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿವೆ (ನೋಡಿ: ಎಡ್ವರ್ಡ್ಸ್ ಮತ್ತು ಲಾಂಪರ್ಟ್, ೧೯೯೩; ಲಪದತ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಡ್ಸೆ, ೧೯೯೯). ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಲೇಖನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನಗಳಿಗಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸಿ.J. ಗಾಗಿ 'ಜಫರ್ಸನ್' ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ನೋಡಿ: ಅಟ್ಕಿನ್ಸನ್ ಮತ್ತು ಹೆರಿಟೇಜ್, ೧೯೮೪; ಹಚ್ಬೈ ಮತ್ತು ವೂಫಿಟ್ಟ್, ೧೯೯೮). ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ನಿರ್ಮಾಣಾತ್ಮಕ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಸಹ, ಸಂಭಾಷಣೆ, ತರ್ಕ ಅಥªÁ ವೃತ್ತಾಂತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಷ್ಟು ವಿವರವನ್ನು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಧಾನ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ,

ಪ್ರತಿಲೇಖನವನ್ನು ರೂಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸಮುಚ್ಚಯವಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಒಂದು ಕೂಲಂಕುಷ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರ ವರ್ಣಲೇಖನವುಳ್ಳ ಪ್ರತಿಲೇಖನದ ಅಂದರೆ, ಎಲ್ಲ ಮೌಖಿಕ ಉಚ್ಚಾರಣೆಗಳ ಪದಶಃ (ಮತ್ತು ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಮೌಖಿಕವಲ್ಲದವುಗಳ {ಉದಾ., ಕೆಮ್ಮು}) ವಿವರವುಳ್ಳ ಪ್ರತಿಲೇಖನದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅದಕ್ಕಿದೆ. ಪ್ರತಿಲೇಖನವು ಮೌTಕ ದಾಖಲೆಯಿಂದ ನಿಮಗೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದರ 'ಮೂಲ' ಸ್ವಭಾವಕ್ಕೆ 'ಯಥಾರ್ಥವಾಗಿದ್ದು' (ಉದಾ., ವಿರಾಮ ಚಿನ್ಹೆಯ ಸೇರ್ಪಡೆಯು, ಮಾಹಿತಿಯ ಅರ್ಥವನ್ನೇ ಬದಲಿಸಬಹುದು - ಉದಾಹರಣೆಗೆ, 'ನಾನು ದ್ವೇಷಿಸುತ್ತೇನೆ, ಗೊತ್ತಾ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದ್ವೇಷಿಸುತ್ತೇನೆ'. ಎನ್ನುವ ಬದಲಿಗೆ, 'ನಾನು ದ್ವೇಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ನಿನಗೆ ಗೊತ್ತು', ಪೋಲಾಂಡ್, ೨೦೦೨: ೬೩೨) ಪ್ರತಿಲೇಖನ ಸಂಪ್ರದಾಯವು ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯತಃ (practically) ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ (ಎಡ್ವರ್ಡ್ಸ್, ೧೯೯೩) ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರತಿಲೇಖನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಕಳೆಯುವ ಸಮಯವು ನಿರರ್ಥಕವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮೊದಲ ಹಂತಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. EzÀÄ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಲೇಖನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದಾಗಿ, ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿಕಸನಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರ. ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪ್ರತಿಲೇಖನ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾಗಿರುವಂತಹ ನಿಕಟ ಗಮನವು ಮಾಹಿತಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಅವ±Àåವಿರುವ ನಿಕಟ ಓದುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಕಲೆಗಳನ್ನು ಸುಗಮಗೊಳಿಸಬಹುದು (ಲಪದಟ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಡ್ಸೆ, ೧೯೯೯). ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೇನಾದರೂ ನಿಮಗಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರತಿಲೇಖನಗೊಳಿಸಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಲೇಖನಗೊಳಿಸುವುದಾದರೆ, ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಜೊತೆ ಪರಿಚಿತವಾಗಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯವನ್ನು ಕಳೆಯುವುದು ಮತ್ತು ನಿಖರತೆಯ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿಲೇಖನಗಳನ್ನು ಮೂಲ ಧ್ವನಿಮುದ್ರಿಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯ (ಇದನ್ನು ಸದಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು).

ಹಂತ ೨: ಆರಂಭಿಕ ಸಂಕೇತಗಳ ಸೃಜನೆ

ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀವು ಓದಿ, ಪರಿಚಯಿಸಿಕೊಂಡು, ಅದರಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಆಸಕ್ತಿ ಕೆರಳಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರಂಭಿಕ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಎರಡನೆಯ ಹಂತ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಹಂತವು ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಂಕೇತಗಳ ಸೃಜನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ಲೇಷಕನಿಗೆ ಯಾವ ಅಂಶಗಳು (ಶಬ್ದಾರ್ಥ ಇರುವ ಅಥವಾ ಸುಪ್ತವಾದ) ಆಸಕ್ತಿಕರವೆನಿಸುತ್ತವೆಯೋ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಕೇತಗಳು ಗುರುತಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಮಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಾಂಕನಗೊಳಿಸಬಹುದಾದ ಕಚ್ಚಾ ಮಾಹಿತಿಯ ಅಥವಾ ಸುದ್ದಿಯ ಅತ್ಯಂತ ಮೂಲಭೂತವಾದ ವಿಭಾಗ ಅಥವಾ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತವೆ (ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮: ೬೩). ಮಾಹಿತಿಯ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕದಾದ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತಹ ಸಂಕೇತಗಳ ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಚಿತ್ರ ೧ ಅನ್ನು ನೋಡಿ. ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥಪೂಣವಾದ ಗುಂಪುಗಳಾಗಿ ಸಂಘಟಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ (ಟುಕೆಟ್, ೨೦೦೫), ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ

(ಮೈಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಹುಬರ್ಮ್ಯಾನ್, ೧೯೯೪). ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಿಶಾಲವಾಗಿರುವ (ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಘಟಕಗಳಿಗಿಂತಲೂ (ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯಗಳು) ನಿಮ್ಮ ಸಂಕೇತನದ (coded) ಮಾಹಿತಿಯು ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸಂವೃದ್ಧಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಂತಹ ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯಗಳು; ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕಂಡುಬರುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ವಾದಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಗೊಳ್ಳುತ್ತವೆ (ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್, ೧೯೯೮).

ಚಿತ್ರ ೧ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ

ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವಿಷಯಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ "ಮಾಹಿತಿ-ನಿರ್ದೇಶಿತ"ವಾದವುಗಳೇ ಅಥವಾ "ಸಿದ್ಧಾಂತ-ನಿರ್ದೇಶಿತ"ವಾದವುಗಳೇ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಭರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲನೆಯದರಲ್ಲಿ, ವಿಷಯಗಳು ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಭರವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದೇ ಎರಡನೆಯದರಲ್ಲಿ ನೀವು ಸಂಕೇತವನ್ನಾಗಿ ಮಾರ್ಪಡಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಸುವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೊಡನೆ ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಮೀಪಿಸಬಹುದು. ನೀವು ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸಂಕೇತಗಳಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸುವ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ? ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ (ಮತ್ತು ಸಂಭವತಃ ನಿಯಮಿತವಾದ) ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ನೀವು ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಇದು ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹಸ್ತಚಾಲಿತವಾಗಿ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಾಫ್ಟ್ ವೇರ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮಿನ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದೆ (ಉದಾ., ಕೆಲ್ಲಿ, ೨೦೦೪; ಸೇಲ್, ೨೦೦೦ ಅನ್ನು ಸಾಫ್ಟ್ ವೇರ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂಗಳ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ನೋಡಿ).

ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾಹಿತಿ ಅಂಶಕ್ಕೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಾಗೂ ಸಮಾನವಾದ ಗಮನವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾ, ªÁ¸ÀÛªÀªÁV ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಪುನರಾವರ್ತಿತವಾಗಿರುವಂತಹ ವಿನ್ಯಾಸಗಳ (ವಿಷಯಗಳು) ಆಧಾರವಾಗಿರಬಹುದಾದ ಮಾಹಿತಿ ವಸ್ತುಗಳ ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿ. ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಸಂಕೇತಿಸುವ ಅನೇಕ ದಾರಿಗಳಿವೆ. ಹಸ್ತಚಾಲಿತವಾಗಿ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಂಭವನೀಯ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಅಕ್ಷರಗಳನ್ನು ಎದ್ದು ಕಾಣುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಹೈಲೈಟರ್‌ಗಳು ಅಥವ ಬಣ್ಣದ ಲೇಖನಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ನೀವು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತಿರುವ ಪಠ್ಯದ ಮೇಲೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವ ಮೂಲಕ ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಮಾಹಿತಿಯ ವಿಭಜನೆಗಳನ್ನು (ಸೆಗ್ಮೆಂಟ್ಸ್) ಗುರುತಿಸಲು 'ಪೋಸ್ಟ್-ಇಟ್' ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಬಳಸಬಹುದು. ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ನೀವು ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುzÀÄ. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಆ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಜೊತೆ ಹೊಂದಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಯಥಾರ್ಥ ಉದ್ಧರಣಗಳು ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ರೂಪಾಂತರ ಹೊಂದಿವೆಯೇ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಸಂಕೇತದೊಂದಿಗೆ ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತವಾಗಿವೆಯೇ (collated) ಎಂದು ಖಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು. ಈ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಸ್ತಲೇಖನಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣವನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಥವಾ ಮುದ್ರಿತವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು

ಛಾಯಾಪ್ರತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಪ್ರತಿ ಸಂಕೇತವನ್ನೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಫೈಲುಗಳಲ್ಲಿಯೋ ಅಥವಾ ಫೈಲ್ ಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಯೋ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತಗೊಳಿಸುವುದು ಮುಂತಾದುವು ಸೇರಿರುತ್ತವೆ. ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ತಂತ್ರಾಂಶವನ್ನೇನಾದರೂ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಾಹಿತಿ ಅಂಶದೊಳಗಿನ ಪಠ್ಯದಿಂದ ಆಯ್ದ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಟ್ಯಾಗ್ ಮಾಡುತ್ತಾ/ಬಂಧಿಸುತ್ತಾ ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸುತ್ತಾ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ನೀಡುವಿರಿ.

ಈ ಹಂತಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಬಹುದಾದ ಪ್ರಮುಖ ಸಲಹೆ ಎಂದರೆ: ಅ) ಎಷ್ಟು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಂಭವನೀಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು/ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ರೂಪಿಸಿ. (ಕೋಡ್ ಮಾಡಿ) (ನಿಮ್ಮ ಸಮಯ ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನು) ನಂತರದಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಏನು ಆಸಕ್ತಿಕರವೆನಿಸುತ್ತದೆಂಬುದು ತಿಳಿದಿರಲಾರದು. ಆ) ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣವನ್ನು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೋಡ್ ಮಾಡಿ. ಅಂದರೆ, -ಸುಸಂಬಂಧಿತವೆನ್ನಿಸಿದರೆ, ಸುತ್ತಲಿನ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ. ಸಂಕೇತನದ ವಿರುದ್ಧ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗುವ ಒಂದು ಟೀಕೆಯೆಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಸಂzÀರ್ಭವು ಕಳೆದುಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು (ಬ್ರೈಮನ್, ೨೦೦೧). ಇ) ಅವುಗಳು ಎಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆಯೋ, ಅಷ್ಟು ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಉದ್ಧರಣವನ್ನು ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ನೆನಪಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ - ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸುಸಂಬದ್ಧತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಉದ್ಧರಣವನ್ನು ಸಂಕೇತದಿಂದ ಹೊರತರುವಂತಿರುತ್ತದೆ. ಒಮ್ಮೆ ಅಥವಾ ಅನೇಕ ಬಾರಿಯೂ ಅದನ್ನು ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಯಾವ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೇ ಆಗಲಿ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗ¼ÀÄ Eಲ್ಲದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಹಿತಿಯ ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಸಮಗ್ರ ಸಂಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನಡುವಿನ ಸಂ§Aಧಗಳನ್ನು€ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನೀವು ಸೃಜಿಸಬಹುದಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ತೃಪ್ತಿಕರ 'ನಿರೂಪಣ ಪಟವು' ಮಾಹಿತಿ ಅಂಶಗಳ ಆದ್ಯಂತದ ಬಿಗಿತಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಸರಳಗೊಳಿಸಬೇಕಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕಡೆಗಣಿಸಬೇಕಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಧಾನ ಕಥೆಗಳಿಂದ ನಿರ್ಗಮಿಸುವ ವರದಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಮುಖ್ಯªÁzÀÝjAzÀ, ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ (ಕೋಡಿಂಗ್ ಮಾಡುವಾಗ) ಇವುಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಬೇಡಿ.

ಹಂತ ೩: ವಿಚಾರಗಳ ಅನ್ವೇಷಣೆ

ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಕವಾಗಿ ಸಂಕೇತನ ಮತ್ತು ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತಗೊಳಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವ ವಿವಿಧ ಸಂಕೇತಗಳ ಒಂದು ಉದ್ದವಾದ ಪಟ್ಟಿಯೇ ಇದ್ದಾಗ, ಮೂರನೇ ಹಂತ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಕೇತಗಳ ಬದಲಿಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಗಮನವನ್ನು ವಿಷಯಗಳ ವಿಶಾಲ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮರು-ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವ, ಈ ಹಂತವು, ಸಂಭವನೀಯ ವಿಷಯಗಳಾಗಿ ವಿವಿಧ ಸಂಕೇತಗಳ ವರ್ಗೀಕರಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯಲ್ಲದೆ, ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಸುಸಂಬದ್ಧ ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾದ ವಿಷಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅಗತ್ಯವಾಗಿ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೀರಾ ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಸಂಕೇತಗಳು ಅತಿ

ಮಹತ್ವಪೂರ್ಣ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೇಗೆ ಸಂಯೋಜಿತಗೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ವಿಷಯಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಲು ನಿಮಗೆ ದೃಶ್ಯ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದು ಸಹಾಯಕಾರಿಯಾಗಬಹುದು. ನೀವು ಕೋಷ್ಟಕಗಳನ್ನು, ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿನ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಬಳಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಕೇತದ ಹೆಸರನ್ನು (ಅದರ ಒಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ), ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಾಗದದ ತುಣುಕಿನ ಮೇಲೆ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವುಗಳನ್ನು ವಿಷಯಗಳ ರಾಶಿಗಳಾಗಿ ಸಂಘಟಿಸಿಕೊಂಡು, ಅವುಗಳೊಡನೆ ಕ್ರಿಯಾಶೀಲರಾಗಬಹುದು. ಚಿತ್ರ ೨ರಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಮುಂಚಿನ ಹಂತದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ನೋಡಬಹುದು (ಬ್ರೌನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್ ರವರ (೨೦೦೩) ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರು ಯೋನಿಯ ಕುರಿತಂತೆ ಆಡಿರುವ ಮಾತಿನ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಚಿತ್ರ ೨ರಿಂದ ೪ರವರೆಗಿನ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಬಂದಿವೆ). ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೇ ನೀವು ಸಂಕೇತಗಳ, ವಿಚಾರಗಳ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಗಳ ವಿವಿಧ ಮಟ್ಟಗಳ ನಡುವಿನ ಸಂ§Aಧಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ಯೋಚಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದು (ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಚಾರಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ನಡುವಿನ ಉಪ-ವಿಚಾರಗಳು). ಕೆಲವು ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸಂಕೇತಗಳು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಗಳೆನಿಸಿ, ಉಳಿದವು ಉಪ-ವಿಚಾರಗಳಾಗಬಹುದು CxÀªÁ ಉಳಿದವು ತಿರಸ್ಕೃತªÀÇ Dಗಬಹುದು. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಗೂ ಸಲ್ಲದಂತಹವು ಎಂಬಂತಹ ಸಂಕೇತಗಳ ಒಂದು ಸಮೂಹವು ಸಹ ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿರಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದ ಸಂಕೇತನಗಳನ್ನಿಡಲು, ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ - 'ಬಹುಮುಖಿ' ಎಂಬ ವಿಚಾರವೊಂದನ್ನು ರೂಪಿಸಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ವಿಷಯವೇ ¸Àj.

ಚಿತ್ರ ೨ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ

ಎಲ್ಲಾ ತರಹದ ಸೂಕ್ತ ವಿಚಾರಗಳ£ÀÄß ಮತ್ತು ಉಪವಿಚಾರಗಳ£ÀÄß, ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಕಲೆಹಾಕುತ್ತಾ, ನೀವು ಈ ಹಂತವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೀರ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ವಿಚಾರಗಳ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕುರಿತ ಗ್ರಹಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತೀರ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೂ ತ್ಯಜಿಸ¨ÁgÀzÀÄ. ಏಕೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನೂ ವಿವರವಾಗಿ ನೋಡದಿದ್ದರೆ (ಮುಂದಿನ ಹಂತ), ವಿಚಾರಗಳು ತಾವಿರುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆಯೋ, ಕೆಲವನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸುವ, ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ, ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವ ಅಥವಾ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಅನಿಶ್ಚಿತತೆಯಿರುತ್ತದೆ.

ಹಂತ ೪: ವಿಚಾರಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ

ಯಾವಾಗ ನೀವು ಸೂಕ್ತ ವಿಚಾರಗಳ ಒಂದು ಸಮೂಹವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತೀರೋ, ಆಗ ನಾಲ್ಕನೇ ಹಂತ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಆ ವಿಚಾರಗಳ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ಪರಸ್ಪರ ಸಂಚಯಗೊಳ್ಳಬಹುದು (ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿರುವ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಒಂದು ವಿಷಯವಾಗಿ ರೂಪುಗೊಳ್ಳಬಹುದು). ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳು ನೈಜವಾಗಿ ವಿಷಯಗಳೇ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಗೋಚರವಾಗುತ್ತದೆ (ಉದಾ. ಅವುಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಬಹಳವೇ

ಭಿನ್ನವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ). ಇತರ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿಚಾರಗಳಾಗಿ ಒಡೆಯುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಬಹುದು. ಪಾಟನ್ ಅವರ (೧೯೯೦) ವರ್ಗಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಉಭಯ ಮಾನದಂಡಗಳಾದ - ಆಂತರಿಕ ಏಕರೂಪತೆ ಮತ್ತು ಬಾಹ್ಯ ವಿವಿಧತೆÉಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಇಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಯುತವಾಗಿದೆ. ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಅರ್ಥಪೂಣವಾಗಿ ಒಗ್ಗೂಡಬೇಕು. ಅವುಗಳ ನಡುವೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಹಾಗೂ ಗುರುತಿಸಲಾಗುವಂತಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇರಬೇಕು.

ಈ ಹಂತವು ನಿಮ್ಮ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸುವ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಿಸುವ ಎರಡು ಮಟ್ಟಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಹಂತವು, ಸಂಕೇತನಗೊಳಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರರ್ಥ ನೀವು ಎಲ್ಲ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಓದುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದಾಗುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಸುಸಂಬದ್ದ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆಯೋ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರವು ಒಂದು ಸುಸಂಬದ್ದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ ಎಂದೇನಾದರೂ ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಆಗ ನೀವು ಈ ಹಂತದ ಎರಡನೆಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಚಲಿಸುತ್ತೀರ JAzÀxÀð. ನಿಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರವೇನಾದರೂ (ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಥೀಮ್) ಹೊಂದಲಾರದಿದ್ದರೆ ಆ ವಿಚಾರವೇ ಸಮಸ್ಯಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೇನಾದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯವನ್ನು ಪುನಃ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿ, ಹೊಸದೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತಾ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸದ ಉದ್ಧರಣಗಳಿಗೆ ಒಂದು ನೆಲೆಯನ್ನು ಹುಡುಕುತ್ತೀರ. ಅಥವಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ತ್ಯಜಿಸುತ್ತೀರ. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಬಾಹ್ಯರೇಖೆಗಳನ್ನೂ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯವು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಗ್ರಹಿಸಿವೆಯೆಂದು ನಿಮಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ - ಪ್ರಮುಖ 'ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟ' (ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಥೀಮಾಟಿಕ್ ಮ್ಯಾಪ್) ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಇದ್ದರೆ, ಈ ಹಂತದ ಎರಡನೆಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಚಲಿಸಲು ನೀವು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೀರ ಎಂದxÀð. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟ ೩ರಲ್ಲಿ ಈ ಪರಿಷ್ಕರಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ ೩ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ

ಎರಡನೆಯ ಮಟ್ಟವೂ ಸಹ ಇಂತಹುದೇ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆAiÀiÁzÀgÀÆ, ಇದು ಸಮಸ್ತ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಈ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ನೀವು ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರ. CµÀÄÖ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟವು ಸಮಗ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಅರ್ಥಗಳನ್ನು 'ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ' ಪ್ರತಿಫಲಿತಗೊಳಿಸುತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುತ್ತೀರ. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ, "ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧಿತ್ವ"ವನ್ನು ಯಾವುದರಿಂದ ಎಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಮ್ಮ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನದ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾUÀÆå, ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನೀವು ಎರಡು ಉದ್ದೇಶಗಳಿಂದಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವನ್ನು ಮರು-

ಓದ¨ÉÃPÁUÀÄvÀÛzÉ.   ಈಗಾಗಲೇ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ, ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಷಯವು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳ¨ÀÅzÀÄ ªÉÆzÀ®£ÉAiÀÄzÀÄ. ಎರಡನೆಯದೆಂದರೆ, ಈ ಮೊದಲು ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರಬಲ್ಲಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವಿಕೆಯು ಅವಿರತ ಮೂಲಭೂತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಮರು ಸಂಕೇತನದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವೇ DVgÀÄvÀÛzÉ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟವೇನಾದರೂ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಆಗ ನೀವು ಮುಂದಿನ ಹಂತಕ್ಕೆ ಚಲಿಸುವಿರಿ. ಈ ಪಟವು (map) ಏನಾದರೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಜೋಡಣೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ, ನಿಮಗೆ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರುವಂತಹ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟವನ್ನು ರೂಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ¤ÀgÉUÀÆ, ಸಂಕೇತನದ ಮತ್ತಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಸಂಸ್ಕರಣೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಸಂಭವನೀಯ ºÉÆ¸À ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೀವು ಗುರುತಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದ್ದು, ನೀವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳಿಗೂ ಸಹ ಸಂಕೇತಗಳ ಸೃಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಬರಬಹುದು. ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವೆಂದರೆ; ಏನೇ ಆಗಲಿ ಅನಂತ ಕಾಲದ ತನಕ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಮತ್ತು ವಿಷಯಗಳ ಸೃಜನೆ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇರಬಹುದು. ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಕೊನೆಗಾಣದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಅತೀ-ಉತ್ಸಾಹಿತರಾಗದೆ ಇರುವುದು ಮುಖ್ಯ. ಯಾವಾಗ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾದುದು. ಆದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಕಾರ್ಯಗಳು ಏನನ್ನೂ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಸೇರಿಸದಿದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ. ಮರು ಸಂಕೇತನದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯೇನಾದರೂ ಈಗಾಗಲೇ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸಿದ ಸಂಕೇತನದ ಚೌಕಟ್ಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರವಾಗಿದ್ದರೆ- ಅಂದರೆ, ಅದು ಮಾಹಿತಿಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದಾಗಿದ್ದರೆ - ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿ¸À¨ÉÃPÁUÀÄvÀÛzÉ. ಇದನ್ನು, ಈಗಾಗಲೇ ಬರೆದು ಮುಗಿಸಿರುವಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ (ಎಡಿಟ್) ಮಾಡಿದಂತೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ - ನೀವು ಕೊನೆಗಾಣದಂತಹ ಸಂಪಾದನಾ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿ ನಿಮ್ಮ ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಾ, ತಿದ್ದುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಕೆಲವು ಸಲ ಇಂತಹ ಸಂಪಾದನಾ ಪುನರಾವೃತ್ತಿಗಳ ನಂತರ, ಅದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯೆನಿಸುತ್ತದೆ. - ಈಗಾಗಲೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅಲಂಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಕೇಕಿನ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನೂರಾರು, ಸಾವಿರಾರು ಮರುಜೋಡಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಹಂತದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ, ನಿಮ್ಮ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳ್ಯಾವುವು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಅಂದಾdÄ Eರಬೇಕು. ಹೇಗೆ ಈ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಜೋಡಣೆ ಆಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅವು ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತಂತೆ ಹೇಳುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ಕಥೆ ಏನೆಂದು ತಿಳಿದಿರಬೇಕು.

ಹಂತ ೫: ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹೆಸರಿಸುವುದು

ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟವು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ೫ನೇ ಹಂತ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ವರ್ಜೀನಿಯಾಳ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಮ್ಯಾಪಿನ ಅಂತಿಮ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಗಾಗಿ ಚಿತ್ರ ೪ ಅನ್ನು ನೋಡಿ. ಈ ಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ನೀವು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿ[1] ಮತ್ತಷ್ಟು ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಮಾಡ¨ÉÃPÀÄ. £ÀAvÀgÀ ಅವುಗಳೊಳಗಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸ¨ÉÃPÀÄ. 'ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸು ಮತ್ತು ಪರಿಷ್ಕರಿಸು' ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಪ್ರತಿ ವಿಷಯದ "ಸಾರ" ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಎಂಬ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ (ಹಾಗೂ ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ) ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ವಿಷಯವೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುವುದು ಎಂದರ್ಥ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿಭಾವಣೆಯನ್ನು ಬಯಸುವ, ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ವಿಭಿನ್ನ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣವಾದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬಾರದು. ಪ್ರತಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿನ ತಾಳೆ ಹಾಕಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳಿಗೆ ಹಿಂದುರುಗಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಒಂದು ಸುಸಂಬದ್ಧವಾದ ಮತ್ತು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಸ್ಥಿರವಾಗಿರುವ ದಾಖಲೆಯನ್ನಾಗಿ[1], ಅನುಷಂಗಿಕ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಘಟಿಸುವುದರಿಂದ ನೀವು ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆ ಭಾವಾರ್ಥದೊಡನೆ ಅನುವಾದಿಸುವುದಲ್ಲ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕುತೂಹಲಕಾರಿಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಏಕೆ ಎಂದು ಗುರುತಿಸುವುದು ಬಹು ಪ್ರಮುಖವಾದದ್ದು!

ಚಿತ್ರ ೪ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ

ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೂ, ನೀವು ಒಂದು ವಿವರವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆ[1] ಬರೆಯಬೇಕು. ಪ್ರತಿ ವಿಷಯವು ಹೇಳುವ 'ವೃತ್ತಾಂತ'ವನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಥವಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಂ§AಧಿಸಿzÀAvÉ ವಿಷಯಗಳ ನಡುವೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅತಿವ್ಯಾಪನೆ ಇಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊ¼Àî¨ÉÃPÀÄ. ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತಂತೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ವಿಸ್ತೃತವಾದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೃತ್ತಾಂತಕ್ಕೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ನೀವು ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಷಯವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಉಳಿದವುಗಳೊಡನೆ ಅದರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಷಯವು ಉಪ-ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನೀವು ಗುರುತಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಉಪ-ವಿಷಯಗಳು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಷಯದೊಳಗಿನ «µÀAiÀÄವೆನಿಸಿವೆ. ºÁUÀÆ ಬೃಹತ್ತಾದ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣವಾಗಿರುವ ವಿಷಯದ ಸಂರಚನೆ ºÁUÀÆ ಮಾಹಿತಿಯೊಳಗಿನ ಅರ್ಥದ ವರ್ಗಶ್ರೇಣಿ ಅಥವಾ ಶ್ರೇಣಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರಚುರಪಡಿಸಲು ಸಹ ಅದು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಯೋನಿಯ PÀÄjvÀ ಮಹಿಳೆಯರ ಮಾತುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವರ್ಜೀನಿಯಾಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೊಂದರಲ್ಲಿ, ಮಹಿಳೆಯರ ಮಾತುಗಳಲ್ಲಿ, ಎರಡು ಅತಿವ್ಯಾಪಿತ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಆಕೆಯು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾಳೆ: ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಯೋನಿ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯಾಗಿ ಯೋನಿ (ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೩). ಪ್ರತಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಮೂರು ಉಪವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಉಪ-ವಿಷಯಗಳೆಂದರೆ "ಅಸಹ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಕೊಳಕು", "ಆತಂಕಗಳು ಮತ್ತು "ದುರ್ಬಲತೆ", ಆಸ್ತಿ

ಎಂಬ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಉಪ-ವಿಚಾರಗಳಾವುವೆಂದರೆ, 'ತೃಪ್ತಿ', 'ಶಕ್ತಿ' ಮತ್ತು 'ಸಂತೋಷ'. ಏನೇ ಆಗಿರಲಿ, ಮಹತ್ವದ ಸಂಗತಿಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಈ ಅಂತಿಮ ವಿಷಯಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪ-ವಿಷಯಗಳು ಚಿತ್ರ ೨ರಿಂದ ೪ರ ತನಕ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿಚಾರ/ವಿಷಯಗಳ ಒಂದು ಪರಿಷ್ಕರಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಫಲಿತವೆನಿಸಿವೆ.

ಈ ಹಂತದ ಕೊನೆಯ ವೇಳೆಗೆ ನಿಮ್ಮ ವಿಚಾರಗಳು ಏನು? ಮತ್ತು ಅವು ಏನಲ್ಲ? ಎಂಬುದನ್ನು ನೀವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವಾಕ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಲ್ಲೇನಿದೆ (ಕಂಟೆಂಟ್ಸ್) ಎಂದು ನೀವು ವಿವರಿಸಬಲ್ಲಿರಾ ಎಂದು ನೋಡುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ. ಹಾಗೆ ನೀವು ಮಾಡಲಾಗದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಆ ವಿಷಯದ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯಗಳ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಹೆಸರು ªÀÄvÀÄÛ vÀ¯É§gÀºÀUÀ¼À£ÀÄß ನೀವು ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ, ಇದೂ ಸಹ, ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಹೆಸರನ್ನು ನೀವು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಘಟ್ಟವೆನಿಸಿದೆ. ಹೆಸರುಗಳು ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ, ಚೊಕ್ಕದಾಗಿ, ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಯಾಗಿದ್ದು, ಆ ವಿಷಯವು ಏನೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ತಕ್ಷಣವೇ ಓದುಗರಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಥವನ್ನು ನೀಡುವಂತಿರುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಹಂತ ೬: ವರದಿಯನ್ನು vÀAiÀiÁj¸ÀÄªÀÅzÀÄ

ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ (ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿರುವ) ವಿಷಯಗಳಿದ್ದಾಗ ೬ನೇ ಹಂತವು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಹಾಗೂ ವರದಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಬರವಣಿಗೆಯ ಕೆಲಸವು ಅದು ಪ್ರಕಟಣೆಗಾಗಿರಲಿ, ಸಂಶೋಧನಾ ಕಾರ್ಯಭಾರವಾಗಿರಲಿ, CxÀªÁ ಪ್ರೌಢ ಪ್ರಬಂಧಕ್ಕಾಗಿರಲಿ ಓದುಗರಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಧುತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡುವಂತಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಜಟಿಲ ವೃತ್ತಾಂತವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು (ಮಾಹಿತಿಗಳ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಅದರ ಬರಹ) ಮಾಹಿತಿಯು ಹೇಳುವ ವೃತ್ತಾಂತದ ಒಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ, ಸುಸಂಬದ್ಧ, ತಾರ್ಕಿಕ, ಪುನರಾವರ್ತಿತವಲ್ಲದ ಮತ್ತು ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ವರದಿಯನ್ನು - ವಿಷಯಗಳ ಒಳಗಡೆ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಒದಗಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿಯ ಒಳಗಿನ ವಿಚಾರ/ವಿಷಯಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ನಿಮ್ಮ ವರದಿ/ಬರಹವು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರವನ್ನು ನೀಡಲೇಬೇPÁUÀÄvÀÛzÉ. ಅಂದರೆ, ವಿಷಯದ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿದರ್ಶಿಸಲು ಸಾಕಾಗುವಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳು EgÀ¨ÉÃPÀÄ. ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸುಸ್ಪಷ್ಟ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಅನವಶ್ಯಕ ಸಂಕೀರ್ಣತೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ನೀವು ನಿದರ್ಶಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಸಾರವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸುವಂತಹ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಆಯ್ದುಕೊಳ್ಳಿರಿ. ಚರ್ಚಿತ ವಿಷಯದ ಉದಾಹರಣೆಯೆಂಬಂತೆ ಉದ್ಧರಣವನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವಂತಿರಬೇಕು. DzÀgÀÆ, ನಿಮ್ಮ ಬರವಣಿಗೆಯು ಕೇವಲ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮಿಗಿಲಾದದ್ದನ್ನು ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಉದ್ಧರಣಗಳು, ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ನಿರೂಪಣೆಯಲ್ಲಿ ಹುದುಗಿರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದು, ಆ ನಿರೂಪಣೆಯು ನೀವು ಮಾಹಿತಿಯ ಕುರಿತಂತೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ವೃತ್ತಾಂತವನ್ನು

ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ವಿವರಿಸುವಂತಿರಬೇಕು. ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ನಿರೂಪಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯ ವಿವರಣೆಗೆ ಅತೀತವಾಗಿದ್ದು, ನಿಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂ§Aಧಿಸಿದಂತೆ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ CAwªÀÄ M¼ÀUÉÆ¼ÀÄî«PÉAiÀÄ ¤zsÁðgÀ:

ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಏನನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯ. ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅದರ ವಿಶಿಷ್ಟತೆಗಳು ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮೊದಲ ಹೆಜ್ಜೆಯಾಗಿ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಾವು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನೀವು ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಆವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಬಳಸಲು ಯೋಜಿಸಿgÀÄ«gÉÆÃ ಅದು (ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲದ ಹೆಸರಿಸಲ್ಪಡದ ವಿಧಾನವಾಗಿರುªÀÅದರಿಂದ ಈ ಕೆಲಸವು ಒಂದು ರೀತಿಯಲಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಸಾಧ್ಯವೆನಿಸಿದೆ, ಆದರೂ ನಿಮಗೆ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಸಿಗುತ್ತವೆ ಉದಾ., ಎಲ್ಲಿಸ್ ಮತ್ತು ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್, ೨೦೦೨; ಕಿಟ್ಜಿಂಗರ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕೊಟ್ಸ್, ೨೦೦೨; ಟೊರಿಯನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೪). ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ನೀವು ಕೇಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ವಿಧಗಳು ಮತ್ತು ನೀವು ಮಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ರೀತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಗ್ರಹಿಕೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು; ಯಾವುದು ವಿಸ್ತೃತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂzÀರ್ಭದ ಸಂ§Aಧದಲ್ಲಿ ಪುರುಷರ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆಯೋ, ಅಂತಹ ಆಧಾರವುಳ್ಳ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಉತ್ತಮ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚಿಸೋಣ (ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್, ೨೦೦೪ನ್ನು ನೋಡಿ).

ಪುರುಷರ ಉಡುಪಿನ ಪದ್ಧತಿಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಅವರ (ಪುರುಷರ) ದೇಹಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಭಾವನೆಗಳು ಪ್ರಭಾವಿಸುತ್ತವೆ ಎಂಬುದರ ಅನ್ವೇಷಣೆಯು ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್, (೨೦೦೪) ಅವರ ಗುರಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಉತ್ತರಿಸಲು, ೭೫ ಪುರುಷರ ಮುಖಾಂತರ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್‌ರವರು (೨೦೦೪) ತಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಬಳಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನಾಲ್ಕು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ: ಉಡುಪಿನ ಆಯ್ಕೆಗಳ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕತೆ; ಹೇಗೆ ಕಾಣುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದರ ಬಗೆಗಿನ ಕಾಳಜಿಯ ಅಭಾವ; ದೇಹವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಥವಾ ತೋರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉಡುಪಿನ/ಬಟ್ಟೆಯ ಬಳಕೆ; ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಆದರ್ಶಗಳಿಗೆ ಹೊಂದುವಂತೆ ವಸ್ತ್ರದ ಉಪಯೋಗ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸಂ§A¢üಸಲಾಗಿದೆಯಾದರೂ, ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ನಿರೂಪಣೆ ಮತ್ತು ಸೋದಾಹರಣಾ ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಮಿಶ್ರಣವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ, ಪ್ರತಿ ವಿಷಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹಾಗೂ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ eÁÕನವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಾರೆ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಆವಶ್ಯಕವೋ, C°è ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತೃತಗೊಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಿವರಣಾತ್ಮಕದಿಂದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಚಲಿಸುತ್ತಾgÉ (ಪದೇ ಪದೇ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸುತ್ತಾ). ಉದಾಹರಣೆಗೆ, 'ಪ್ರಾಯೋಗಿಕತೆಗೆ ಪುರುಷರು ಮಾನ್ಯತೆ ನೀಡುತ್ತಾರೆ'

ಎಂಬಲ್ಲಿ ಪುರುಷರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಲಿಂಗಸಂಬಂಧಿ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರ ನಮೂನೆಗಳ (ಸ್ಟೀರಿಯೋಟೈಪ್ಸ್) ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥೈಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಪುರುಷರು, ಸಮಾಜದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಎದುರಿಸುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಗಳ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಂ§Aಧವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಕರಾಗಿ ಅವರು ಮಾಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪುರುಷರ ಉತ್ತರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಥದ ಸ್ವರೂಪಗಳಿಗೆ ಲಿಂಗಸಂಬಂಧವು ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬೌದ್ಧಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೊಂದರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಟೀಕಾಕಾರರಾಗಿ ವಿಶ್ಲೇಷಕರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಇಬ್ಬಗೆಯ (dual) ನಿಲುವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಸ್ತ್ರ/ಉಡುಪಿನ ಜೊತೆ ಪುರುಷರ ಸಂ§Aಧದ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಳು ತಿಳಿಸುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೃತ್ತಾಂತವನ್ನು ಕುರಿತು ಅವರ 'ಚರ್ಚೆ'ಯ ವಿಭಾಗವು ವಿಶಾಲವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. 'ಪುರುಷರು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಯುಕ್ತಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪುರುಷತ್ವದ ಕುರಿvÁzÀ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಆದರ್ಶಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಾಣಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಕುಶಲತೆಯಿಂದ ಉಡುಪನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಾರೆ' ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ವೃತ್ತಾಂತವು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ (ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್, ೨೦೦೪: ೪೫). (ಹೆಚ್ಚು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕವಾಗಿ, ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಸಂಬದ್ಧವಾಗಿರುವಂತೆ). ಉಡುಪು/ಕಾಣ್ಕೆ (appearance) ಮತ್ತು ಪುರುಷತ್ವದ ಕುರಿತಂತೆ ಇರುವ ಈಗಾಗಲೇ ಗ್ರಹಿಸಿದ ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಸವಾಲು ಎಸೆಯುವ ಮೂಲಕ ಈ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ¤ÃqÀÄತ್ತದೆ.

ಈ ಉದಾಹರಣೆಯು ನಿರೂಪಿಸಿರುವಂತೆ, 'ಶಬ್ದಾರ್ಥದ' ಮಟ್ಟದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಾಗಿಯಾದರೂ ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳು (claims) ಸ್ಥಾಪಿತಗೊಂಡು, ಮಾಹಿತಿಯ 'ತೋರ್ಕೆಗೆ' (surface) ಅತೀತವಾಗಿ ಸಾಗಬೇಕು. ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀವು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿರುವಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇವುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು: "ಈ ವಿಷಯದ ಅರ್ಥವೇನು?" "ಅದನ್ನು ಆಧರಿಸಿರುವ ಊಹೆಗಳು ಯಾವುವು?" "ಈ ವಿಷಯದ ಪರಿಣಾಮಗಳೇನು?" "ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿರಬಹುದು?" "ಜನರು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಏಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ (ಉಳಿದ ರೀತಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ)?" ಮತ್ತು "ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಿಧ ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಹಾಕುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೃತ್ತಾಂತವೇನು?" ನಿಮ್ಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟದ (ಮ್ಯಾಪಿನ) ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಚಿತ್ರಣವಿದ್ದರೆ ತಕ್ಷಣ ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೇ ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ¸ÀÄvÀÛªÉ.

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಸಂಭವನೀಯ ಅಡ್ಡಿಗಳು:

ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ನೋಡಿದಾಗ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ನೇರ ಸ್ವರೂಪವಾಗಿದ್ದು, ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಥವಾ ಸಂಭಾಷಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹ ವಿಧಾನಗಳು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬಯಸುವಂತಹ ವಿವರವಾದ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ eÁÕನವನ್ನು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಗುಣಾತ್ಮಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಿ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ನೀªÀÅ ಕಲಿಯುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕುರಿತ ಉತ್ತಮವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಸರಳವೆನಿಸುತ್ತದೆ. DzÀgÀÆ ಕಳಪೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ

ಫಲಿತವನ್ನು ನೀಡುವ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಿವೆ. ಈ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ, ನಾವು ಇಂತಹ ಸಂಭವನೀಯ ಅಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತಾ, ಅವುಗಳನ್ನು ತಡೆಯಬಹುದೆಂದು ಆಶಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿನ ಸೋಲು. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅಥವಾ ಲಭ್ಯವೇ ಇಲ್ಲದ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ವಿವರಣೆಯ ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಸಂಗ್ರಹವಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ವಿಷಯ ವಸ್ತುವಿನ ಕೇವಲ ಭಾವಾರ್ಥವನ್ನು ನೀಡುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ಟೀಕೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಆಯ್ದೆಯೂ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಉದ್ಧರಣಗಳು ಸಂಶೋಧಕಳು/ನು ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಿರುವಂತೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಅದು Kನಿರಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಓದುಗರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲು, ಅವುಗಳ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಷಯವಸ್ತುವಿಗೆ ಅತೀತವೆನಿಸಿದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಲು/ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಅವನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯ ಅಡ್ಡಿಯೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಕ್ಕೆ ಬಳಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೇ (ಅಂದರೆ, ಸಂದರ್ಶನ ಕೈಪಿಡಿ) 'ವಿಷಯ'ಗಳಾಗಿ ಬಳಸುವುದು. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದಾದ್ಯಂತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಉತ್ತರಗಳ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಎಲ್ಲಿ ವಿಷಯಗಳು ಕಾರ್ಯಾತ್ಮಕವಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುವುದೋ, ಎಲ್ಲಿ ವಿಷಯಗಳ ನಡುವೆ ಅತಿವ್ಯಾಪನೆಯು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಿ ವಿಷಯಗಳು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಸುಸಂಬದ್ಧ ಮತ್ತು ಅನುರೂಪವಾಗಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ಕಡೆ ದುರ್ಬಲವಾದ ಅಥವಾ M¥Àà¯ÁgÀzÀ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಇರುವುದೇ ಮೂರನೆಯ ಅಡ್ಡಿಯೆನಿಸಿದೆ. ವಿಷಯದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳೂ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಿಷಯವನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಸುಸಂಬದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಏನನ್ನು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದ್ದು, ಅದೇನಾದರೂ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಹುಪಾಲನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಗ್ರಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಸೋತರೆ ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿಯ ಒozÀÄ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗುಣ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಕುರಿತಾದ ಸಮೃದ್ಧ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸೋತರೆ, ಈ ಅಡ್ಡಿಯು ತಲೆದೋರುತ್ತದೆ. ದುರ್ಬಲ ಅಥವಾ ನಂಬಲಾಗದಂತಹ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಸೋತಾಗಲೂ ಇದು ತಲೆದೋರಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ PÉÃªÀ® ಒಂದೋ, ಎರಡೋ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗ. ಈ ಅಂಶವು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತಿಯ ವಾಕ್ಚಾತುರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿgÀÄªÀÅzÀ®èzÉ, ಯಾರು ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹವನ್ನು ಇಡಿಯಾಗಿ ಓದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರನ್ನು ಮನದಟ್ಟುಮಾಡಿಸುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಕುರಿvÀzÁÝVgÀÄvÀÛzÉ: "ವಿಷಯªÀÅ, ವಸ್ತುವಿನ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಸಂಶೋಧಕಳ/ನ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಕಲಾ ಸೃಷ್ಟಿ. ಒಂದು ವಾದದ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಓದುಗನ ಮನವೊಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸೃಜಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ" (ಫಾಸ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಕರ್, ೧೯೯೫: ೨೦೪). ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ,

ಬ್ರೈಮ್ಯಾ£ï (೧೯೮೮) ಹೇಳಿರುವ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿನ 'ಉಪಾಖ್ಯಾನವಾದ'ವನ್ನು (ಅದರ ನೋಟವನ್ನು/ಅದು ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು) ನೀವು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತೀರ. (ಅಂದರೆ, ಅದು ಅಥವಾ ಅವು ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ ವಿಲಕ್ಷಣವೆನಿಸಿದಾಗ, ಅಂತಹ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳ ಒಂದೋ ಅಥವಾ ಎರಡೋ ಪ್ರಸಂಗಗಳ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಒಂದು ವಿನ್ಯಾಸ ಅಥವಾ ವಿಷಯವಾಗಿ ಮೂರ್ತ ರೂಪವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುವಲ್ಲಿ) ಕೆಲವು ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಆಸಕ್ತಿಕರ ಹಾಗೂ ಸಾರಗರ್ಭಿತವೆನಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಇದರ ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅತ್ಯಂತ ಮಹತ್ವಪೂರ್ಣ ವಿಷಯಗಳೆಂಬುದಾಗಿ ಇವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಬಾರದೆಂಬುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ.

ನಾಲ್ಕನೆಯ ಸಂಭವನೀಯ ಅಡ್ಡಿಯೆಂದರೆ, ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಮಾಡಲಾಗುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳ ನಡುವಿನ ಸಾಮರಸ್ಯವಿಲ್ಲದ ಸಂಬಂಧ ಕಲ್ಪನೆ. ಇಂತಹ (ಆಧಾರರಹಿತ) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ಬೆಂಬಲವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಟ್ಟ ಸಂzÀರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನೇ ಸೂಚಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಕಡೆಗೆ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗಿಸಬಹುದು. ಸಂಶೋಧಕರು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳು ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಅಂಶಗಳು ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣಗಳಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಖಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾಹಿತಿಯ ಇತರ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪರ್ಯಾಯ ಓದಿಕೆಗಳನ್ನು (readings) ದುರ್ಬಲ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೆಂದು ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. C®èzÉ ಮಂಡಿಸಲಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು (ಮತ್ತು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳನ್ನು ಸಹ) ಪರಿಗಣಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸೋಲುತ್ತದೆ. ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿನ್ಯಾಸವು ಅಪರೂಪಕ್ಕೆ (ಎಂದಾದರೂ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಾದರೆ) ಶೇಕಡಾ ೧೦೦%ರಷ್ಟು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಾಗೂ ವಿರೋಧಾಭಾಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ºÁUÉ EzÉAiÉÄAzÀÄ ಸೂಚಿಸಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಯಾವ ಸಮಗ್ರ ವಿವರಣೆಯನ್ನೂ ನೀಡದೆ ಇದ್ದಾಗ, ಅದು ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಎಡೆಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಲು ಅಪ್ರತಿರೋಧ್ಯ (compelling) ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಆರಿಸುವುದು ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಗಮನ ನೀqÀ¨ÉÃPÁUÀÄvÀÛzÉ.

ಐದನೆಯ ಅಡ್ಡಿಯು, ಸಿದ್ಧಾಂತ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ಲೇಷಿತ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳ ನಡುವೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಅಥವಾ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೂ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಯಾವ ವಿಧಾನ/ರೂಪವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೂ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಮಾಹಿತಿಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳು ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಿಗೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನೀವೇನಾದರೂ ಪ್ರಯೋಗಾತ್ಮಕÀ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ/ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಪ್ರಾತಿನಿಧಿಕವಾಗಿ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಷಯದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂರಚನೆಯ ಬಗೆಗೆ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ºÁUÉAiÉÄÃ ¤Ãª ÀÅ ನಿರ್ಮಾಣಕಾರಿ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಜನರ ಅನುಭವಜನ್ಯ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅವರ ಪ್ರಪಂಚದ ಪಾರದರ್ಶಕ ಕಿಟಕಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ತನ್ನ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಅನಿಸಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಅದನ್ನು

ºÉÃಗೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾ¬ÄvÀÄ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾರದಂತಹ, ಒಂದು ಉತ್ತಮ ಹಾಗೂ ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೂ ಸಹ ಪ್ರಮುಖ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ (ಹಾಲೋವೇ ಮತ್ತು ಟೋಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩). ಹೀಗಾಗಿ EzÀÄ ತನ್ನ ಗುಣ-ಲಕ್ಷಣಗಳೊಂದರಲ್ಲಿ ಸೋಲುತ್ತದೆ.

ಯಾವುದು ಉತ್ತಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಸುತ್ತದೆ?

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಹ ಸಂಶೋಧನಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಹೊರಗಿರುವವರು ಮಾಡುವ ಟೀಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೆಂದರೆ, ಈ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಗ್ರಹಿಕೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಲಾಬ್ಸ್ಬ್ಗ್ನೆssಸ್ ಅವರ (೨೦೦೩) ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಮಾತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ: "ಸಂಖ್ಯಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅನೇಕ ವಿeÁÕನಿಗಳಿಗೆ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೆಂಬ ಇಡೀ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯೇ ಅಸ್ಪಷ್ಟªÁVgÀÄvÀÛzÉ. ಅದು ಹೆಚ್ಚೂ-ಕಡಿಮೆ 'ಪರಕೀಯ' ಅಥವಾ 'ಅಸ್ಪಷ್ಟ'ªÁVzÀÄÝ, 'ನಿಜವಾದ' ಸಂಶೋಧನೆ DUÀÄªÀÅ¢®è". ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು "ಸಂಖ್ಯಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆ"ಯ ವಿಧಾನಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗದಿದ್ದರೂ, ಅದು (ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು) ಮಾಹಿತಿಗೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಉತ್ತಮವಾದ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಮಾನದಂಡಗಳು (ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಹಾಗೂ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಎರಡಕ್ಕೂ) ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಇದ್ದೇ ಇವೆ (ಉದಾ., ಎಲಿಯಟ್, ಫಿಶರ್, ಮತ್ತು ರೆನ್ನೀ, ೧೯೯೯; ಪಾರ್ಕರ್, ೨೦೦೪; ಸೀಲೆ, ೧೯೯೯; ಸಿಲ್ವರ್ಮ್ಯಾನ್, ೨೦೦೦; ಯಾರ್ಡ್ಲೀ, ೨೦೦೦). ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಮನೋವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಮಾಜವು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿನ, ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ, ಅಂತರ್ಜಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ (ನೋಡಿ: http://www.bps.org.uk/publications/journals/joop/qualitative-guidelines.cfm). ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಉಸಿರುಗಟ್ಟಿಸುವ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಧಾನದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಕುರಿತ ಆತಂಕಗಳ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ; ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಬಳಸುವ ಮಾನದಂಡಗಳು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳಿಲ್ಲದ ವಿಷಯಗಳೇನಲ್ಲ (ಎಲ್ಲಿಅಟ್ ಮತ್ತಿತರರು, ೧೯೯೯; ಪಾರ್ಕರ್, ೨೦೦೪; ರೀಶರ್, ೨೦೦೦). ನಂಬಲಾಗದಷ್ಟು ವೈವಿಧ್ಯಮಯವಾಗಿರುವ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ F ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನಾ ವಿಧಾನಗಳು ಅದೇ ಬಗೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಈಡಾಗಬಹುzÉÃ? ಮತ್ತು ಈಡಾಗತಕ್ಕದ್ದೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಮೂಲಕ ರೀಶರನು (೨೦೦೦) ಈ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾನೆ.

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಟೀಕೆಗಳನ್ನೂ ಒತ್ತಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿಸುತ್ತಾ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಅನೇಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚೂ ಕಡಿಮೆ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಧಾನದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಅಳವಡಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕಾಗಿದೆ. ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಿರೋ ಅದು ನೀವು ನಿಜವಾಗಿ ಏನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂಬುದರೊಡನೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ,

ಸಿದ್ಧಾಂತ ಹಾಗೂ ವಿಧಾನಗಳೆರಡನ್ನೂ UÀA©üÃgÀªÁV ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. UÀA©üÃgÀvÉಯು ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಅನಿಸಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ವಿಧಾನವನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದರಲ್ಲಿgÀÄvÀÛzÉ (ರೀಶರ್ ಮತ್ತು ಟೇಲರ್, ೨೦೦೫, ೫೪೯). ನೀವು ಉತ್ತಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವಿರೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕಾದಾಗ, ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಹ ಮಾನದಂಡಗಳ ಒಂದು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ ೧ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ೧ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಿ

ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರdÕರಿಗೆ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ PÉÆqÀÄUÉ:

ಈ ಲೇಖನವನ್ನು ನಾವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಕೆಲವು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನಾನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಕೆಲವು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟೀಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ. ಲೇಖನದುದ್ದಕ್ಕೂ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಸಂಕೀರ್ಣವಾದ ವಿಧಾನವೇನಲ್ಲ. ಕೋಷ್ಟಕ ೩ರಲ್ಲಿ ನೀವು ನೋಡಬಹುದಾದಂತೆ, ಅದರ ಅನುಕೂಲಗಳು ಬಹಳಷ್ಟಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದು ಕೆಲವು ಅನಾನುಕೂಲಗಳಿಂದ ಹೊರತಾಗಿಲ್ಲ.
ಅಂತಹವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ನಾವೀಗ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸೋಣ. §ºÀÄvÉÃPÀ ಅನಾನುಕೂಲಗಳು ವಿಧಾನಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಕಳಪೆಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. CAzÀgÉ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಒಂದಷ್ಟು ವಿಶಾಲವಾದ ಆಯ್ಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುವುಮಾಡಿಕೊಡುವ ವಿಧಾನದ ನಮ್ಯತೆಯು; ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬಹುದಾದ ವಿಚಾರಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ವಿಶಾಲವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಧ್ವನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಇನ್ನೂ ಉನ್ನತ ಹಂತದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ಬೇಕಾಗಿರುವಂತಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದನ್ನು ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಒಂದು ಅನಾನುಕೂಲವೂ ಸಹ ಆಗಬಹುದು. ತಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಗಳಲ್ಲಿನ ಯಾವ್ಯಾವ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಂಶೋzsÀಕರನ್ನು ಸಶಕ್ತವಾಗಿ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವೆಂದರೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರವಾಗಿರುವಂತಹ ಹಾಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಬರಿಯ ವಿವರಣೆ ನೀಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದೆ, ಸೀಮಿತವಾದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ೩ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಲಗತ್ತಿಸಿ

ನೀವು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಇತರ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ಅದರ ಇತರ ಅನಾನುಕೂಲಗಳು ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಅಥವಾ ಇತರ ಆತ್ಮಕಥನ ರೂಪದ/ರೀತಿಯ

ವಿಧಾನಗಳಂತಿಲ್ಲದೆ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವರದಿಯ ಮೂಲಕ ನಿರಂತರತೆ ಮತ್ತು ವಿರೋಧಾಭಾಸದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವರದಿಯಾದ್ಯಂತ ಈ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಹಾಗೂ ಅನುರೂಪತೆಗಳು ಪ್ರಕಟಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಭಾಷಣಾ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹ ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಒಂದು ಸರಳವಾದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು, ಸಂಶೋಧಕನನ್ನು ಭಾಷೆಯ ಬಳಕೆ ಅಥವಾ ಮಾತಿನ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಹೆಣೆದ ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನೂ ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಂದು ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ºÉUÀÎ½PÉAiÀÄ£ÀÄß ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿದೆ. C®èzÉ, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಸೀಮಾಂಕನಗೊಳಿಸಿ, ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ವಿಸ್ತೃತವಾಗಿ ಬಳಕೆಯಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅತ್ಯಾಧುನಿಕ ªÀÄvÀÄÛ ¤RgÀªÁV ಹೆಚ್ಚಿನ ºÉUÀÎ½PÉ ಪಡೆದಿರುವಂತಹ ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಇಂದ್ರಿಯಗೋಚರಾನುಭವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಥವಾ ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಥವಾ ಆಧಾರ ಸಿದ್ಧಾಂತದ ತರಹದ «±ÉÃµÀ ವಿಧವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ eÁÕ£À ಅಥವಾ ಪರಿಣತಿಗಳು ಇಲ್ಲದಿರುವÀದರಿಂದ ಆಗಾಗ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. DzÀgÉ ಈ ಲೇಖನವು ಇಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬದಲಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಆಶಿಸುತ್ತೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾವೀಗಾಗಲೇ ವಾದಿಸಿರುವಂತೆ, ಒಂದು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಧಾನವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು 'ಉತ್ತರಿಸು'ವಂತಹ ಒಳನೋಟವುಳ್ಳ ಒಂದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಸಬಲ್ಲದು. ಸಂಶೋಧನೆಯ ವಿಷಯವಸ್ತು ಅಥವಾ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗಿಂತಲೂ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಬದ್ಧವಾಗಿದ್ದು, ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ಬಲಿಪಶುವಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ನಿಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವಂತಹ ವಿಧಾನವನ್ನು ಆರಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ (ಹಾಲೊವೆ ಮತ್ತು ಟೊಡ್ರೆಸ್, ೨೦೦೩). ನೈಜದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವಿಧಾನವು ನಿಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ವಿಸ್ತೃತ ಸೈzÁÝAತಿಕ ಅನಿಸಿಕೆಗಳಿಂದ ನಿರ್ದೇಶಿತವಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಈ ಲೇಖನದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ವಿಧಾನವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಅನೇಕ eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಬಳಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು

೧. ಬೋಯಾಟ್ಜಿಸನು (೧೯೯೮) ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರವಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾನೆ. ಆದgÀÆ, ಯಾರು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ಅಪರಿಚಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಅದು ದೊರಕುವಂತಹ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು

ನಮಗೆ ಅನ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ, ಆತನು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಟ ಆಯಾಮವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೂ ಸಹ, ನಮ್ಮದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಆತನ ವಿಧಾನವು ಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ. ಆತನ ವಿಧಾನವು ಕಟ್ಟಕಡೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾರಿ ಸೂಚ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾದಿ ಅನುಭವವಾದಿ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ನೆಲೆಗೊಂಡಿದೆ.

೧. ಡೇರವರ (೧೯೯೩) 'ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ'ಯ ವರದಿಯು, ಅಂದರೆ, ಯಾವುದು ವೈವಿಧ್ಯಮಯವಾದ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳಾದ್ಯಂತ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿರುವ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಮತ್ತು ಹೇಗೆ 'ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುತ್ತದೆಯೋ, ಅದು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಆತನ ಗುರಿಯೇನೊ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕವಾಗಿದ್ದರೂ, ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

೩. ಪಾಟರ್‌ನಂತಹ (೧೯೯೭: ೧೪೭-೧೪೮) ಕೆಲವು ಲೇಖಕರು ದೀರ್ಘ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಂತಹ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ಸುಖಾಸುಮ್ಮನೆ ನೀಡುತ್ತಿರಬಾರದು ಎಂದು ವಾದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ, "ಸಂವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಬಹುಮಟ್ಟಿನ ಪಾಲು ನೈಪುಣ್ಯತೆಯುಳ್ಳ ಕಲೆಯಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ, ಕೋಳಿಯ ರೋಗನ್ ಜೋಷ್‌ನಂತಹ ಸಪ್ಪೆಯಾದ ಅಡುಗೆಯ ಪಾಕವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಸೈಕಲ್ಲು ತುಳಿಯುವುದು ಅಥವಾ ಕೋಳಿಯೊಂದಕ್ಕೆ ಸಂಭೋಗ ಮಾಡಿಸುವ ಕೆಲಸಗಳಂತೆ... ಇದು, ವಿವರಿಸುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಲಿಯುವುದನ್ನು ಕಠಿಣಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ". ಎಲ್ಲಾ ವಿಧವಾದ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದಾಗ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಕಲೆ/ನೈಪುಣ್ಯತೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಲಿಯಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ. ಇತರರು ಅಂದರೆ ಮ್ಯಾಕ್ಲಾಯ್ಡ್ ಅಂತಹವರು (೨೦೦೧) ಏನೆಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ: ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು 'ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು' ಎಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸದೆ, ನಾವು ಕೆಲವು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ನಿಗೂಢವಾಗಿ (ಗಣ್ಯಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ) ಇಡುತ್ತೇವೆ. ಬದಲಿಗೆ, ನಾವು ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕªÁV ಹಾಗೂ ನಿಲುಕುವಂತೆ, ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣತಿ ಪಡೆಯದಿದ್ದವರಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಧಗಳ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಅರ್ಥವಾಗುವಂತೆ ಮತ್ತು ಹೀಗೆ ವಾದಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನಪ್ರಿಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬಲವಾದ ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. 'ವಿಧಾನರಹಿತ' ಸ್ವರೂಪದ ತರಬೇತಿಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನೇನೂ ನಾವು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿಲ್ಲªÁದರೂ, 'ರೀತಿಗಳು' ಕೆಲವು ವಿಧಾನಗಳ ಸಂಕೀರ್ಣತೆಯನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ತಗ್ಗಿಸುತ್ತವೆಯಾದರೂ, ವಿಧಾನಗಳು ದೊರಕುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಅವುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

೪. ಫಾಸ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಕರ್‌ರವರು (೧೯೯೫) ಸೂಚಿಸಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ವಿಶ್ಲೇಷಕನ ಸೃಜನಶೀಲ ಮತ್ತು ಕ್ರಿಯಾಶೀಲ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಾರಿಯೆಂದರೆ ಬರೆಯುವಾಗ ಉತ್ತಮ ಪುರುಷಗಳ (first person) ಬಳಕೆ.

೫. ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾದ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಧಾನವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ

ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಧಾನಗಳಂತೆಯೇ ಇದನ್ನೂ ಕಾಣಲಾಗುತ್ತದೆ (ಉದಾ., ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೦). ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ¸ÀtÚ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುತ್ತದೆ. ಪದೇ ಪದೇ ಎಣಿಕೆಗಳನ್ನು (ಆವರ್ತನಗಳನ್ನು) ಒದಗಿಸುತ್ತದೆAiÀÄ®èzÉ, (ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೦) ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯ ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳಿಗೆ ಅನುವುಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ (ರಯಾನ್ ಮತ್ತು ಬರ್ನಾಡ್, ೨೦೦೦). ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಇದರಿಂದ ಹೇಗೆ ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ವಿಷಯಗಳು ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕವಾಗಿರಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ (ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಹಾಗಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದಾದರೂ; ಮತ್ತು ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್ ಅವರು (೧೯೯೮). ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಖ್ಯಾ ರೂಪಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಲು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ಅವನ್ನು ಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರೀಯ (statistical) ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬಹುದೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಘಟಕವು ವಿಷಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇರುವ ಒಂದು ಪದ ಅಥವಾ ನುಡಿಗಟ್ಟಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

೬. ಸುಪ್ತ ಮತ್ತು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತ ಎಂಬ ಪದಗಳ ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್ ಅವರ (೧೯೯೮) ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯು ಸುಪ್ತ ಮತ್ತು ಶಬ್ದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ನಾವು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಕುಚಿತವಾಗಿದೆ. ಆತನು ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಸುಪ್ತ ಹಾಗೂ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತ - ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದು ಆತನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸುಪ್ತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯೊಡನೆ ಒಡಗೂಡಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದರಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿದ್ದು, ಅದರ ಫಲವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ನಾವು ಅದು ಶಬ್ದಾರ್ಥ ವಿಧಾನದ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಸಹ ಇರಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತೇವೆ.

೭. ಒಂದು "ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ" ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹ ಹಾಗೂ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹದೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾವು ಊಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. "ಉತ್ತಮವಾದ ಮಾಹಿತಿ"ಗಳನ್ನು ಅದು ಯಾವುದು, ಅವುಗಳನ್ನೇಕೆ ಕಲೆ ಹಾಕಿರುವುದು, ಮತ್ತು ಹೇಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಲೆಹಾಕಲಾಯಿತು ಎಂಬಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗುಂಪಿನ ಮಾನದಂಡಗಳಿಂದ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲದೆ, ಅವು, ವಿಷಯದ ಕುರಿತು ಸಮೃದ್ಧವಾದ, ವಿವರವಾದ ಹಾಗೂ ಸಂಕೀರ್ಣವಾದ ವರದಿಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಉತ್ತಮವಾದ ಮಾಹಿತಿಯು ನಮಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವಂತಹ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅದರ ಬರಿಯ ಒಂದು ಮೇಲ್ಮೈ ನೋಟವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒದಗಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ eÁÕನವನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವವರೊಡನೆ, GvÀÛªÀÄ ಹಾಗೂ ಸಂಕೀರ್ಣವಾದ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಾರಸ್ಪರಿಕ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವುದು ಅನನುಭವಿ ಸಂಶೋಧಕನ ಸವಾಲೆನಿಸಿದೆ. ಕಳಪೆಯಾಗಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಿಂದ ಉತ್ತಮವಾದೊಂದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸುವುದು ವಿಶ್ಲೇಷಕನಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶ್ರಮದ ಕೆಲಸವಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಒಬ್ಬ ಪರಿಣಿತ ಹಾಗೂ ಅನುಭವಿ ವಿಶ್ಲೇಷಕನಿಂದ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು.

೮. ಪದಶಃ ಅಥವಾ ಶಬ್ದಶಃವಾಗಿ ಹಸ್ತಲೇಖನವನ್ನು ಹೊರತರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎದುರಾಗುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಗಾಗಿ, ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಏನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ ಮತ್ತು ಏನು ಉಳಿದುಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪೋಲಾಂಡ್ (೨೦೦೨) ಅನ್ನು ಓದಿ.

೯. ರಿಯಾನ್ ಮತ್ತು ಬರ್ನಾರ್ಡ್‌ರವರು (೨೦೦೦) ಹೇಳಿರುವ ಸಂಕೇತಗಳ ಪುಸ್ತಕದೊಂದಿಗೆ, (ಕೋಡ್ ಬುಕ್) ನಾವು ಹೇಳುವ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಚಿತ್ರಪಟದ ಅರ್ಥವು (map) ಸಾಮ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯಾದರೂ, ಕಡಿಮೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡುವಂತದ್ದಾಗಿgÀÄvÀÛzÉ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಂಕೇತಗಳ ನಡುವೆ ಶ್ರೇಣಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸಂ§AzsÀದ ಒಂದು ವಿವರವಾದ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದರ ಕುರಿvÁzÀ ವಿವರಣೆ, ಅವುಗಳ ಮಾನದಂಡಗಳು, ಮಾದರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಮತ್ತಿತರ ಇಂತಹುವೇ ವಿವರಗಳಿವೆ. ಬೊಯಾಟ್ಜಿಸ್ ಅವರ (೧೯೯೮) ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಸಂಕೇತಗಳ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರವೇ ಈ ವಿನ್ಯಾಸªÀನ್ನು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ). ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಚಿತ್ರಪಟಗಳು ಮತ್ತದರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಕುರಿತ ದೃಶ್ಯ-ಪ್ರಾತಿನಿಧಿತ್ವಗಳಿಗೆ ೨ರಿಂದ ೪ರವರೆಗಿನ ಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ನೋಡಿ. ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಚಿತ್ರಪಟದ ಮತ್ತೊಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು - ಈ ಬಾರಿ ಕೋಷ್ಟಕದ ರೂಪದಲ್ಲಿ - ಫ್ರಿಥ್ ಮತ್ತು ಗ್ಲೀಸನ್‌ನಲ್ಲಿ (೨೦೦೪) ಕಾಣಬಹುದು.

ಆಧಾರ ಗ್ರಂಥಗಳು

Antaki, C., Billig, M., Edwards, D., & Potter, J. (2002). Discourse analysis means doing analysis: A critique of six analytic shortcomings. *DAOL Discourse Analysis Online [Electronic Version], 1*(1).

Aronson, J. (1994). A pragmatic view of thematic analysis. *The Qualitative Report, 2(1), 2*(1).

Atkinson, J. M., & Heritage, J. (1984). *Structures of social action: Studies in conversation analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Attride-Stirling, J. (2001). Thematic networks: an analytic tool for qualitative research. *Qualitative Research, 1*(3), 385-405.

Bird, C. M. (2005). How I stopped dreading and learned to love transcription. *Qualitative Inquiry, 11*(2), 226-248.

Boyatzis, R. E. (1998). *Transforming qualitative information: Thematic analysis and code development*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Braun, V. (2005a). In search of (better) female sexual pleasure: Female genital 'cosmetic' surgery. *Sexualities, 8*(4), 407-424.

Braun, V. (2005b). Selling the perfect vulva. *Manuscript under submission*.

Braun, V., Gavey, N., & McPhillips, K. (2003). The "fair deal"? Unpacking accounts of reciprocity in heterosex. *Sexualities, 6*(2), 237-261.

Braun, V., & Kitzinger, C. (2001). The perfectible vagina: Size matters. *Culture Health & Sexuality, 3*, 263-277.

Braun, V., & Wilkinson, S. (2003). Liability or asset? Women talk about the vagina. *Psychology of women Section Review, 5*(2), 28-42.

Bryman, A. (1988). *Quantity and Quality in Social Research*. London: Routledge.

Bryman, A. (2001). *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press.

Burman, E., & Parker, I. (Eds.). (1993). *Discourse Analytic Research: Repertoires and Readings of Texts in Action*. London: Routledge.

Burr, V. (1995). *An introduction to social constructionism*. London: Routledge.

Charmaz, K. (2002). Qualitative interviewing and grounded theory analysis. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.), *Handbook of Interview Research: Context & Method* (pp. 675-694). Thousand Oaks, CA: Sage.

Clarke, V. (2005). 'We're all very liberal in our views': Students' talk about lesbian and gay parenting. *Lesbian & Gay Psychology Review, 6*(1), 2-15.

Clarke, V., Burns, M., & Burgoyne, C. (2005). "Who would take whose name?" An exploratory study of naming practices in same-sex relationships. *Manuscript under submission*.

Clarke, V., & Kitzinger, C. (2004). Lesbian and gay parents on talk shows: Resistance or collusion in heterosexism. *Qualitative Research in Psychology, 1*, 195-217.

Dey, I. (1993). *Qualitative data analysis: A user-friendly guide for social scientists*. London: Routledge.

Edwards, J. A. (1993). Principles and contrasting systems of discourse transcription. In J. A. Edwards & M. D. Lampert (Eds.), *Talking data: transcription and coding in discourse research* (pp. 3-31). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Edwards, J. A., & Lampert, M. D. (Eds.). (1993). *Talking data: transcription and coding in discourse research*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Elliott, R., Fischer, C. T., & Rennie, D. L. (1999). Evolving guidelines for publication of qualitative research studies in psychology and related fields. *British Journal of Clinical Psychology, 38*(3), 215-229.

Ellis, S. J., & Kitzinger, C. (2002). Denying equality: An analysis of arguments against lowering the age of consent for sex between men. *Journal of Community and Applied Social Psychology, 12*, 167-180.

Ely, M., Vinz, R., Downing, M., & Anzul, M. (1997). *On writing qualitative research: Living by words*. London: Routledge/Falmer.

Fine, M. (2002). *Disruptive Voices: The Possibilities for Feminist Research*. Ann Arbour: University of Michigan Press.
Foster, J. J., & Parker, I. (1995). *Carrying out investigations in psychology: Methods and statistics*. Leicester, UK: BPS Books.

Frith, H., & Gleeson, K. (2004). Clothing and embodiment: men managing body image and appearance. *Psychology of Men & Masculinity, 5*(1), 40-48.

Glaser, B. (1992). *Basics of Grounded Theory Analysis*. Mill Valley: Sociology Press.

Hayes, N. (1997). Theory-led thematic analysis: social identification in small companies. In N. Hayes (Ed.), *Doing Qualitative Analysis in Psychology*. Hove, UK: Psychology Press.

Holloway, I., & Todres, L. (2003). The status of method: flexibility, consistency and coherence. *Qualitative Research, 3*(3), 345-357.

Hollway, W. (1989). *Subjectivity and Method in Psychology: Gender, Meaning and Science*. London: Sage.

Hollway, W., & Jefferson, T. (2000). *Doing Qualitative Research Differently: Free Association, Narrative and the Interview Method*. London: Sage.

Hutchby, I., & Wooffitt, R. (1998). *Conversation analysis: Principles, practices and applications*. Oxford: Polity Press.

Kelle, U. (2004). Computer-assisted analysis of qualitative data. In U. Flick, E. von Kardorff & I. Steinke (Eds.), *A companion to qualitative research* (pp. 276-283). London: Sage.

Kitzinger, C., & Willmott, J. (2002). 'The thief of womanhood': Women's experience of Polycystic Ovarian Syndrome. *Social Science & Medicine, 54*(3), 349-361.

Lapadat, J. C., & Lindsay, A. C. (1999). Transcription in Research and Practice: From Standardization of Technique to Interpretive Positionings. *Qualitative Inquiry, 5*(1), 64-86.

Laubschagne, A. (2003). Qualitative research - Airy fairy or fundamental? *The Qualitative Report [Electronic Version], 8*(1).

McLeod, J. (2001). *Qualitative research in counselling and psychotherapy*. London: Sage.

Meehan, T., Vermeer, C., & Windsor, C. (2000). Patients' perceptions of seclusion: A qualitative investigation. *Journal of Advanced Nursing, 31*(2), 370-377.

Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Murray, M. (2003). Narrative psychology. In J. A. Smith (Ed.), *Qualitative psychology: A practical guide to research methods* (pp. 111-131). London: Sage.

Parker, I. (2004). Criteria for qualitative research in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 1*, 95-106.

Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.

Poland, B. D. (2002). Transcription quality. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.), *Handbook of Interview Research: Context & Method* (pp. 629-649). Thousand Oaks, CA: Sage.

Potter, J. (1997). Discourse analysis as a way of analysing naturally occurring talk. In D. Silverman (Ed.), *Qualitative research: Theory, method and practice* (pp. 144-160). London: Sage.

Potter, J., & Wetherell, M. (1987). *Discourse and social psychology: Beyond attitudes and behaviour*. London: Sage.

Reicher, S. (2000). Against methodolatry: Some comments on Elliott, Fischer, and Rennie. *British Journal of Clinical Psychology, 39*(1), 1-6.

Reicher, S., & Taylor, S. (2005). Similarities and differences between traditions. *The Psychologist, 18*(9), 547-549.

Riessman, C. K. (1993). *Narrative Analysis*. Newbury Park, CA: Sage.

Roulston, K. (2001). Data analysis and 'theorizing as ideology'. *Qualitative Research, 1*(3), 279-302.

Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (1995). *Qualitative interviewing: The art of hearing data*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Ryan, G. W., & Bernard, H. R. (2000). Data management and analysis methods. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (2nd ed., pp. 769-802). Thousand Oaks, CA: Sage.

Seale, C. (1999). *The quality of qualitative research*. London: Sage.

Seale, C. (2000). Using computers to analyse qualitative data. In D. Silverman (Ed.), *Doing qualitative research: A practical handbook* (pp. 155-174). London: Sage.

Silverman, D. (2000). *Doing qualitative research: A practice handbook*. London: Sage.

Singer, D., & Hunter, M. (1999). The experience of premature menopause: a thematic discourse analysis. *Journal of Reproductive and Infant Psychology, 17*, 63-81.

Smith, J. A., Jarman, M., & Osborn, M. (1999). Doing Interpretative phenomenological analysis. In M. M. a. K. Chamberlain (Ed.), *Qualitative Health Psychology: Theories and Methods*. London: Sage.

Smith, J. A., & Osborn, M. (2003). Interpretative phenomenological analysis. In J. A. Smith (Ed.), *Qualitative Psychology: A Practical Guide to Methods*. London: Sage.

Stenner, P. (1993). Discoursing jealousy. In E. Burman & I. Parker (Eds.), *Discourse Analytic Research: Repertoires and Readings of Texts in Action* (pp. 94-132). London: Routledge.

Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Taylor, G. W., & Ussher, J. M. (2001). Making sense of S&M: A discourse analytic account. *Sexualities, 4*(3), 293-314.

Toerien, M., & Wilkinson, S. (2004). Exploring the depilation norm: a qualitative questionnaire study of women's body hair removal. *Qualitative Research in Psychology, 1*, 69-92.

Tuckett, A. G. (2005). Applying thematic analysis theory to practice: A researcher's experience. *Contemporary Nurse, 19*(1-2), 75-87.

Ussher, J. M., & Mooney-Somers, J. (2000). Negotiating desire and sexual subjectivity: Narratives of young lesbian avengers. *Sexualities, 3*(2), 183-2000.

Widdicombe, S., & Wooffitt, R. (1995). *The Language of Youth Subcultures: Social Identity in Action*. London: Harvester Wheatsheaf.

Wilkinson, S. (2000). Women with breast cancer talking causes: comparing content, biographical and discursive analyses. *Feminism & Psychology, 10*(4), 431-460.

Willig, C. (1999). Beyond appearances: A critical realist approach to social constructionism. In D. J. Nightingale & J. Cromby (Eds.), *Social constructionist psychology: A critical analysis of theory and practice* (pp. 37-51). Buckingham, UK: Open University Press.

Willig, C. (2003). Discourse analysis. In J. A. Smith (Ed.), *Qualitative psychology: A practical guide to research methods* (pp. 159-183). London: Sage.

Yardley, L. (2000). Dilemmas in qualitative health research. *Psychology and Health, 15*, 215-228.

ಕೋಷ್ಟಕ ೧: ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹಂತಗಳು

ಹಂತ	**ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ವಿವರಣೆ**
೧.ನಿಮ್ಮ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಪರಿಚಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹಸ್ತಲೇಖನವಾಗಿ ಬರೆಯುವುದು (ಅವಶ್ಯವಿದ್ದರೆ), ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಓದುವುದು ಮತ್ತು ಮರು ಓದುವುದು, ಆರಂಭಿಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗುರುತು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದು.
೨. ಆರಂಭಿಕ ಸಂಕೇತಗಳ ಸೃಜನೆ	ಮಾಹಿತಿಯ ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದುದ್ದಕ್ಕೂ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ªÀÄvÀÄÛ ಪ್ರತಿ ಸಂಕೇತಕ್ಕೂ

ಉಪಯುಕ್ತವಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು
ಸಂಕಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು

೩. ವಿಷಯಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂಕಲಿಸುವುದು — ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಸಂ§A¢üತ/ಉಪಯುಕ್ತವಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಲೆ ಹಾಕಿ/ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ, ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಸಂಭವನೀಯ ವಿಷಯಗಳಾಗಿ ಸಂಕಲಿಸುವುದು

೪. ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸುವುದು — ಸಂಕೇತಗಳಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿತವಾಗಿರುವ ಉದ್ಧರಣಗಳು (ಹಂತ ೧) ಹಾಗೂ ಇಡೀ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ (ಹಂತ ೨) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಿಷಯದ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವಿಷಯಾಧಾರಿತ 'ಚಿತ್ರಪಟ'ದ ಸೃಜನೆ.

೫. ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಾSÁ್ಞನಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹೆಸರಿಸುವುದು: — ಸ್ಪಷ್ಟ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಿ, ವಿಷಯದ ನಿಶ್ಚಿತತೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತಿಳಿಸುವ ಒಟ್ಟಾರೆ ವೃತ್ತಾಂತದ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

೬. ವರದಿಯ ತಯಾರಿಕೆ: — ಇದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅಂತಿಮ ಅವಕಾಶªÁVದೆ: ಸುಸ್ಪಷ್ಟ ಹಾಗೂ ಅಪ್ರತಿರೋಧ್ಯ (compelling) ಉದ್ಧರಣಗಳ ಉದಾಹರಣೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ, ಆಯ್ದ ಉದ್ಧರಣಗಳ ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮತ್ತು ಸಾಹಿತ್ಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡುವುದು, ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಒಂದು ವಿದ್ವತ್ಪೂರ್ಣ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು.

ಕೋಷ್ಟಕ ೨: ಅ ೧೫ -ಅಂಶಗಳ ಉತ್ತಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ಪಟ್ಟಿ

ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾನದಂಡಗಳು

ಹಸ್ತಲೇಖನ ೧ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಮಟ್ಟದ ವಿವರಗಳನ್ನುಳ್ಳ ಹಸ್ತಲೇಖನವಾಗಿಸಿ, ನಿಖರವಾಗಿದ್ದಾವೆಯೇ ಎಂದು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಧ್ವನಿಮುದ್ರಿತ ಟೇಪುಗಳೊಡನೆ ಹಸ್ತಲೇಖನಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.

ಸಂಕೇತೀಕರಣ ೨ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರತಿ ಅಂಶಕ್ಕೂ ಸಮಾನ ಗಮನವನ್ನೀಯಲಾಗಿದೆ.

೩ ಎಲ್ಲೋ ಕೆಲವು ಸುಸ್ಪಷ್ಟ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಂದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ (ಉಪಾಖ್ಯಾನ ವಿಧಾನ). ಆದರೆ ಇದರ ಬದಲಿಗೆ ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದು, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಮಗ್ರವಾಗಿದೆ.

೪ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಿಷಯದ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಬದ್ಧ ಉದ್ಧರಣಗಳನ್ನು ಸಮಾನುಕ್ರಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

S

೫ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಸ್ಪರವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

೬ ವಿಷಯಗಳು ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಸುಸಂಬದ್ಧವಾV ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ವಿಶಿಷ್ಟವಾಗಿವೆ.

ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ೭ ಮಾಹಿತಿಗಳು PÉÃªÀ® ಭಾವಾನುವಾದ ಅಥವಾ ವಿವರಣೆಗೊಳಪಟ್ಟಿರದೆ, ಅವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿ¹, ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿ¹, ಅರ್ಥಪೂಣವಾಗಿ w½¸À¯ÁVzÉ.

೮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿ ಪರಸ್ಪರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಲ್ಲಿzÀÄÝ, ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣಗಳು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಹಕ್ಕುಸಾಧನೆಗಳನ್ನು ನಿದರ್ಶಿಸುತ್ತವೆ.

೯ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ವಿಷಯದ ಕುರಿತಂತೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಹಾಗೂ ಸುಸಂಘಟಿತ ವೃತ್ತಾಂತವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತದೆ.

೧೦ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ನಿರೂಪಣೆಗಳು ಮತ್ತು
ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿರುವ ಮಾಹಿತಿ ಉದ್ಧರಣ
ಗಳಿಗೂ ನಡುವೆ ಒಂದು ಉತ್ತಮ
ಸಮತೋಲನವನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ

ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ೧೧ ಯಾವ ಒಂದು ಹಂತವನ್ನೂ ಅವಸರಪಟ್ಟು
ಮುಗಿಸದೆ (ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು) ಅಥವಾ
ತೋರಿಕೆಗೆಂಬಂತೆ, ಹಗುರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸದೆ
ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳನ್ನೂ
ಪರ್ಯಾಪ್ತವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸಾಕµÀÄÖ
ಸಮಯವನ್ನು ನಿಗದಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಲಿಖಿತ ವರದಿ ೧೨ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗೆ ಸಂ§A¢ü¹zÀ
ಊಹೆಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಸರಿಸಿದ
ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

೧೩ ನೀವು ಏನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು
ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ಮತ್ತು ನೀವು ಏನನ್ನು ಮಾಡಿ
ದ್ದೇನೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತೀರೋ ಅವೆರಡರ ನಡುವೆ
ಒಂದು ಉತ್ತವಾದ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿದೆ.
ಅಂದರೆ, ವಿವರಿಸಲಾದ ವಿಧಾನ ಹಾಗೂ
ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳು
ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆ.

೧೪ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಲಾಗಿರುವ ಭಾಷೆ
ಹಾಗೂ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗಳು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ
eÁÕನಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನುರೂಪವಾಗಿವೆ.

೧೫ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧಕಳು/ನು
ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿರುವಂತೆ ಸ್ಥಾನೀಕರಿಸಲಾಗಿzÀÄÝ,
ವಿಷಯಗಳು ಸುಖಾಸುಮ್ಮನೆ ‘ಹೊರಹೊಮ್ಮುವುದಿಲ್ಲ’.

ಕೋಷ್ಟಕ ೩: ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅನುಕೂಲಗಳು

ನಮ್ಯತೆ.

ಕಲಿಯಲು ಮತ್ತು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಶೀಘ್ರವಾದ ವಿಧಾನ.

ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸಂಶೋಧನೆ ನಡೆಸಲು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿನ ಅನುಭವವನ್ನುಳ್ಳ ಅಥವಾ ಅನುಭವವೇ ಇಲ್ಲದಂತಹ ಸಂಶೋಧಕರಿಗೆ ಇದು ಕೈಗೆಟುಕುವಂತಹುದು.

ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೂ ಸುಲಭಸಾಧ್ಯವಾಗಿ ಸಿಗುವಂತಹುzÀÄ.

ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದವರನ್ನೇ ಸಹಯೋಗಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿರುವ, ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆಯೇ ಪ್ರಧಾನವಾಗಿರುವಂತಹ ಸಂಶೋಧನಾ ಮಾದರಿಯೊಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ವಿಧಾನ.

ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿ ಸಂಕ್ಷೇಪಿಸಬಲ್ಲzÀÄ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದ ಒಂದು ‘ಸ್ಥೂಲವಾದ ವಿವರಣೆ’ಯನ್ನು ನೀಡಬಲ್ಲುದು.

ಮಾಹಿತಿ ಸಮೂಹದಾದ್ಯಂತ ಹೋಲಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬಲ್ಲುದು.

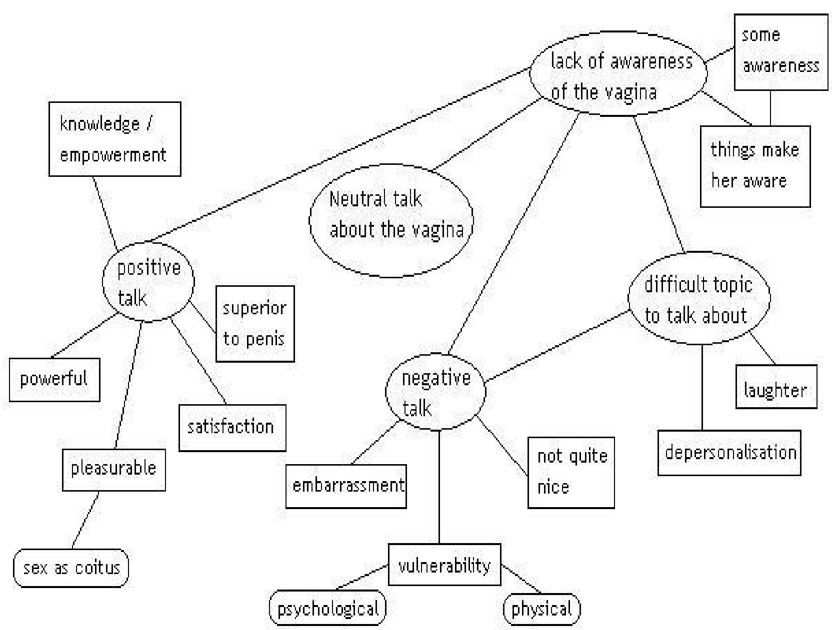
ನಿರೀಕ್ಷಿಸದ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಬಲ್ಲದು.

ಮಾಹಿತಿಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಹಾಗೂ ಮನಃಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ.

ಕಾರ್ಯನೀತಿಯ ವಿಕಾಸವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಉಪಯುಕ್ತವೆನಿಸಿದ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಬಲ್ಲುದು.

ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣ	ಸಂಕೇತಗಳು
ಇದು ಅತೀ ಶ್ರಮದ ಕೆಲಸªÁVzÀÄÝ, ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಹೆಸರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಎಷ್ಟು ಕಾಗದಗಳಲ್ಲಿ ನೀನು ಸಹಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿzÉ JAzÀgÉ, ಇಲ್ಲ ನಾವು ಅದರ ಕುರಿತು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೇವೆ, (ಕೇಳಿಸದಷ್ಟು ಮೆಲು ಮಾತು) ಅರ್ಧ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ, PÉ®ªÀgÀÄ ಯೋಚಿಸದೆ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಲೆ ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾರೆ, ಅದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದ ಕೆಲಸ. (ಕೇಟ್ ಎಫ್೦೭೮)	೧. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಗಾತಿಯೊಡನೆ ಆಡಿದ ಮಾತು ೨. ಹೆಸರು ಬದಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತುಂಬಾ ರಗಳೆಗಳು

ಚಿತ್ರ ೧: ಸಂಕೇತಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿರುವಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯ ಉದ್ಧರಣ (ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಬರ್ನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬುರ್ಗೋನ್ ಅವರಿಂದ, ೨೦೦೫).



ಚಿತ್ರ ೯: ಐದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ

ಚಿತ್ರಪಟ (ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್‌ರವರು, ೨೦೦೩ ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ)

Positive talk - ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಸಂಭಾಷಣೆ

knowledge/empowerment - ಅರಿವು/ಸಬಲೀಕರಣ

powerful - ಸಶಕ್ತ

superior to penis - ಪುರುಷ ಜನನಾಂಗಕ್ಕಿಂತಲೂ ಉನ್ನತವಾದುದು

pleasurable - ಆನಂದದಾಯಕ

satisfaction - ತೃಪ್ತಿ

sex as coitus - ಸಂಭೋಗದ ನಿಟ್ಟಿನ ಲೈಂಗಿಕತೆ

negative talk - ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಸಂಭಾಷಣೆ

Embarrassment - ಮುಜುಗರ

not quite nice - ಅಷ್ಟೇನು ಪ್ರಿಯವಾದುದಲ್ಲ

Vulnerability - ಭೇದ್ಯತೆ

Psychological - ಮಾನಸಿಕ

Physical - ದೈಹಿಕ

lack of awareness of the vagina - ಯೋನಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿನ ಕೊರತೆ

Neutral talk about the vagina - ಯೋನಿಯನ್ನು ಕುರಿತ ತಟಸ್ಥ ಸಂಭಾಷಣೆ

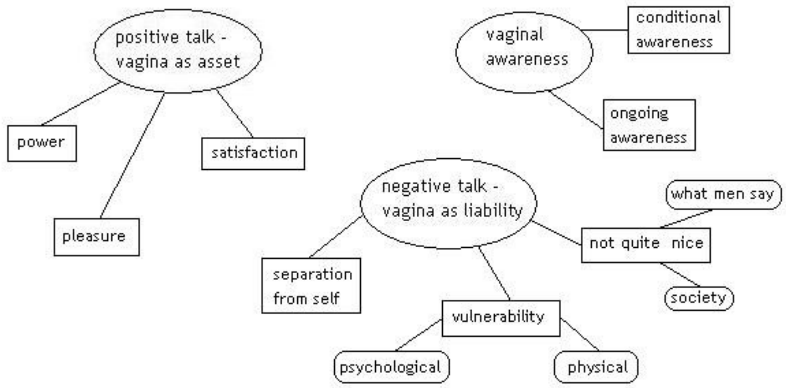
Some awareness - ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿನ ಅರಿವು

Things make her aware - ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಆಕೆಗೆ ಅರಿವನ್ನುಂಟುಮಾಡುತ್ತವೆ

difficult topic to talk about - ಮಾತನಾಡಲು ಕಷ್ಟದಾಯಕವಾದ ವಿಷಯ

laughter - ನಗು

depersonalisation - ಅವ್ಯೈಯಕ್ತಿಕೀಕರಣ



ಚಿತ್ರ ೩: ಮೂರು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಚಿತ್ರಪಟ (ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೩ರವರು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದ ಅಂತಿಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ)

Positive talk – vagina as asset – ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಸಂಭಾಷಣೆ – ಆಸ್ತಿಯಾಗಿ ಯೋನಿ

Power – ಸಾಮರ್ಥ್ಯ

Satisfaction – ತೃಪ್ತಿ

Pleasure – ಆನಂದ

Vaginal awareness – ಯೋನಿಯನ್ನು ಕುರಿತ ಅರಿವು

Conditional awareness – ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ಅರಿವು

Ongoing awareness – ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅರಿವು

Negative talk–vagina as liability – ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಸಂಭಾಷಣೆ – ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಯೋನಿ

Separation from self – ಸ್ವಯಂನಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕತೆ

Vulnerability – ಭೇದ್ಯತೆ

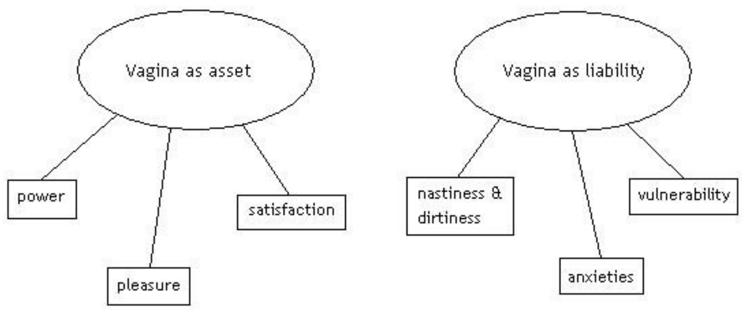
Psychological – ಮಾನಸಿಕ

Physical – ದೈಹಿಕ

Not quite nice – ಅಷ್ಟೇನೂ ಪ್ರಿಯವಾದುದಲ್ಲ

What men say – ಪುರುಷರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾಋಎ

Society – ಸಮಾಜ



ಚಿತ್ರ ೪: ಅಂತಿಮ ಎರಡು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವ ಅಂತಿಮ ವಿಷಯಾಧಾರಿತ ಪಟ (ಬ್ರಾನ್ ಮತ್ತು ವಿಲ್ಕಿನ್ಸನ್, ೨೦೦೩ನ್ನು ನೋಡಿ).

Vagina as asset - ಆಸ್ತಿಯಾಗಿ ಯೋನಿ

Power - ಸಾಮರ್ಥ್ಯ

Pleasure - ಆನಂದ

Satisfaction - ತೃಪ್ತಿ

Vagina as liability - ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಯೋನಿ

Nastiness & dirtiness - ಅಸಹ್ಯ ಮತ್ತು ಕೊಳಕು

Vulnerability - ಭೇದ್ಯತೆ

Anxieties - ಕೌತುಕ